

## KLAGE OVER OMLÆGNING AF PRIVAT FÆLLESVEJ

*Kommunen kunne lovligt kræve en privat fællesvej på landet og den tilhørende overkørsel omlagt af hensyn til færdselssikkerheden.*

Vejdirektoratet har afgjort din klage af 9. februar 2007. Du har klaget over kommunens afgørelse af 2. februar 2007 om omlægning af en del af den private fællesvej, der ligger på matr.nr. 8au .

Du har anført, at omlægningen ikke kan være sket som følge af Lokalplanen , idet denne lokalplans § 5, stk. 2, er blevet erklæret ugyldig af Naturklagenævnet. Derudover henviser du til, at det kort, som kommunen har vedlagt, reelt er erklæret ugyldigt af Naturklagenævnet.

### Vejdirektoratets afgørelse

Vi mener, at kommunens afgørelse om at omlægge en del af den private fællesvej og flytte den tilhørende overkørsel til offentlig vej for at højne færdselssikkerheden er lovlig.

### Baggrund

Det fremgår af sagen, at kommunen den 2. februar 2007 har besluttet at omlægge en del af den private fællesvej, der ligger på matr.nr. 8au. Den nyudlagte strækning er samtidig omdøbt, så den fremover hedder G-Vej. Den omlagte strækning går fra den offentlige vej, S-Vej, i pkt. "a" til den private fællesvej på matr.nr. 8au i pkt. "a", hvilket i marken vil sige i en s-form langs med den nedlagte strækning. Overkørslen til S-Vej er desuden flyttet for at undgå, at den private fællesvej ender i et sving på S-Vej. Den nedlagte strækning er ca. 350 m.

Det er under klagesagen kommet frem, at baggrunden for omlægningen er, at kommunen har vurderet, at det er mere sikkert at lade den private fællesvej have overkørsel til en lige strækning af S-Vej end til et sving. Kommunen har derfor på eget initiativ - men i overensstemmelse med vejerejeren - omlagt vejen.

Kommunen ønskede samtidig at omlægge den private fællesvej, T-Vej, over matr.nr. 12c, men på baggrund af indsigelse fra en fond har kommunen besluttet alligevel ikke at omlægge T-Vej. Denne vej er der altså ikke truffet afgørelse vedrørende, og den forløber fortsat over matr.nr. 10g, 11b og 12c. Der er dermed ikke sket de ændringer du klager over på dette punkt, hvorfor vi ikke behandler dette spørgsmål yderligere.

Ejeren af matr.nr. 8au, hvorpå den nye vej, G-Vej, løber, har ved brev af 31. oktober 2007 til Vejdirektoratet oplyst, at T Plantage havde vejret til den tidligere vej over matr.nr. 8au, og at T Plantage stadig har mulighed for at komme fra T-Vej til S-Vej ad den nye vej, G-Vej. Det forstår Vejdirektoratet som en anerkendelse af, at T Plantage har vejret til G-Vej.

Den nedlagte vejstrækning var en privat fællesvej i landzone og derfor omfattet af privatvejslovens<sup>1</sup> afsnit II, jf. lovens § 13, stk. 3. Vejen var udlagt i en bredde af 6 m. Vejen bestod alene af et hjulspor, som ikke kunne benyttes af personbiler, men kun var farbart for traktorer.

G-Vej er også en privat fællesvej omfattet af lovens afsnit II. Denne vej er nu anlagt som en 6 m bred asfaltvej.

### **Hvad kan Vejdirektoratet tage stilling til**

Vi kan tage stilling til, om kommunen har truffet en lovlig afgørelse (retlige spørgsmål) efter vejlovgivningen<sup>2</sup>, her privatvejsloven. Men vi kan ikke tage stilling til kommunens vurderinger (skøn) inden for lovens rammer. Det følger af privatvejslovens § 7, stk. 1.

Det betyder, at vi kan vurdere, om kommunen i forbindelse med en sådan afgørelse har fulgt vejlovgivningen og almindelige forvaltningsretlige regler. Men vi kan ikke tage stilling til, om kommunens afgørelse er rimelig eller hensigtsmæssig.

### **Reglerne om omlægning af private fællesveje på landet**

Kommunen skal som vejmyndighed<sup>3</sup> tage stilling til, om en privat fællesvej skal nedlægges eller omlægges, hvis ejeren af den ejendom, hvor vejen ligger, beder kommunen om det. Kommunen kan dog også af egen drift tage stilling til spørgsmålet om nedlæggelse eller omlægning. Det fremgår af privatvejslovens § 53, jf. § 14, stk. 5.

### **Vores vurdering angående omlægning af den private fællesvej**

Hvis kommunen vurderer, at færdselsmæssige eller vejtekniske hensyn tilsiger, at en privat fællesvej på landet nedlægges eller omlægges, kan kommunen beslutte dette.

Omlægningen er ikke sket med hjemmel i Lokalplan 394, men derimod i privatvejslovens bestemmelser.

Derfor er det uden betydning for vores vurdering, at Naturklagenævnet har ophævet lokalplanens § 5, stk. 2, om tildeling af vejret til den nye strækning som ulovlig. Ligeså er det uden betydning, om kortet i lokalplan-regi er erklæret ugyldigt, idet kommunen i sin afgørelse alene bruger kortet til geografisk fastlæggelse af vejens nye placering.

Kommunen har oplyst, at den private fællesvej skal omlægges af færdselssikkerhedsmæssige hensyn. Ved at flytte den private fællesvejs overkørsel til S-Vej væk fra et sving og i stedet til en lige strækning, vil kommunen højne færdselssikkerheden på S-Vej. Dette sker i forbindelse

---

<sup>1</sup> Lov om private fællesveje, jf. lovbekendtgørelse nr. 433 af 22. maj 2008

<sup>2</sup> Vejloven, privatvejsloven, vejbidragsloven og vintervedligeholdelsesloven

<sup>3</sup> Jf. privatvejslovens § 6



med udbygning af et nyt lokalplanområde, hvorved trafikken ændres og der bliver flere brugere af den private fællesvej.

Dette færdselssikkerhedsmæssige skøn har vi som nævnt ikke mulighed for at tage stilling til. Vi kan dog konstatere, at begrundelsen for at omlægge vejstrækningen ikke er fremgået af kommunens afgørelse, men først er fremkommet under klagesagen.

En afgørelse, der meddeles skriftligt, skal være begrundet. Kun i tilfælde hvor parten fuldt ud får medhold, er der ikke krav om, at afgørelsen skal begrundes. Dette fremgår af forvaltningslovens<sup>4</sup> § 22.

En begrundelse skal indeholde en henvisning til de retsregler, som afgørelsen er truffet efter. I de tilfælde, hvor afgørelsen er truffet på baggrund af et skøn, skal begrundelsen indeholde en beskrivelse af de hovedhensyn, som er lagt til grund for afgørelsen. Derudover skal den indeholde en kort beskrivelse af de faktiske omstændigheder, som er tillagt væsentlig betydning for afgørelsen. Det fremgår af forvaltningslovens § 24, stk. 1 og 2.

Begrundelsen skal således fremstå som en forklaring på, hvorfor afgørelsen har fået det indhold, den har.

Vi har ikke grundlag for at antage, at kommunen med afgørelsen har varetaget usaglige hensyn.

Vi mener derfor, at den manglende samtidige begrundelse ikke har haft nogen betydning for afgørelsens indhold, eller i øvrigt har en sådan karakter, at kommunen bør pålægges at genoptage sagen med henblik på at træffe en ny afgørelse med en samtidig begrundelse. Vi har dog gjort kommunen opmærksom på fejlen.

Kommunens afgørelse om at omlægge den private fællesvej er lovlig.

### **Vejlovens bestemmelser om overkørsler**

En overkørsel er adgang til offentlig vej for kørende færdsel fra bl.a. en privat fællesvej. Det fremgår af vejlovens<sup>5</sup> § 68, stk. 1.

En overkørsel må ikke etableres uden kommunens<sup>6</sup> tilladelse, jf. vejlovens § 70, stk. 1.

---

<sup>4</sup> Lovbekendtgørelse nr. 1365 af 7. december 2007

<sup>5</sup> Lov om offentlige veje, jf. lovbekendtgørelse nr. 432 af 22. maj 2008

<sup>6</sup> Vejbestyrelsens



### **Vores vurdering af flytningen af overkørslen**

Kommunens flytning af overkørslen er dels en nedlæggelse af den hidtidige overkørsel til S-Vej, dels en tilladelse til en ny overkørsel.

Når en privat fællesvej omlægges, så den eksisterende overkørsel ikke længere kan udnyttes, mener vi, at kommunen som en følge af omlægningen kan bestemme, at overkørslen også skal flyttes.

Vi har desuden noteret os, at vejejereren i sin udtalelse af 31. oktober 2007 til Vejdirektoratet har oplyst, at man i forbindelse med planlægningen fandt det uheldigt, at den private fællesvej mandede ud i et vejsving. Det blev derfor foreslået, at vejen blev flyttet mod nord, hvor der var bedre oversigtsforhold. Endvidere har vejejereren oplyst, at han finder det praktisk, at en vejmunding ikke sker i et vejsving.

På den baggrund mener vi, at kommunens beslutning om at tillade overkørslen flyttet er lovlig og begrundet i færdselssikkerhedsmæssige hensyn.

### **Søgsmålsfrist**

Hvis du ønsker, at domstolene skal tage stilling til kommunens afgørelse eller til vores afgørelse i klagesagen, skal sagen anlægges inden 6 måneder fra modtagelsen af denne afgørelse, jf. privatvejslovens § 7, stk. 6, 2. punktum.

Vi foretager os herefter ikke mere i sagen.

