

## KLAGE OVER ISTANDSÆTTELSE AF S VEJ.

Vejdirektoratet har afgjort din klage af 18. juli 2009. Du har på vegne af en gruppe beboere på S vej klaget over Kommunens afgørelse af 26. juni 2009 om istandsættelse af S vej på strækningen fra S vej 2B og 3 til og med krydset med T Allé.

Du har bl.a. klaget over, at beboerne medtages i udgiftsfordelingen til den vejstrækning, som skal sættes i stand, selvom jeres ejendomme ikke grænser til strækningen.

### Vores afgørelse

Kommunens udgiftsfordeling er ikke lovlig.

Kommunen har ikke kunnet sætte benyttelsen af ejendommen matr.nr. 19a til 0.

Kommunen ikke har kunnet anvende en analogi af vejbidragslovens<sup>1</sup> § 5, stk. 2, til i udgiftsfordelingen at inddrage en kreds af ejendomme, som ikke grænser til den vejstrækning, der skal sættes i stand.

Vi henviser til vedlagte kopi af brev til kommunen.

### Dine øvrige argumenter

Du har klaget over placeringen af en ny vendeplads vedtaget af byrådet den 24. november 2008 ved T Allé på menighedsrådets areal.

Du har klaget over ikke at have fået aktindsigt i samtlige dokumenter vedrørende vendepladsen, idet du ikke har kunnet modtage en for stor e-mail med dokumenterne, og idet kommunen ikke har sendt dokumenterne på anden måde trods din anmodning herom.

Du har klaget over, at menighedsrådet ved deklaration undtages fra at betale vejbidrag for sin ejendom.

### Reglerne om aktindsigt

Enhver kan forlange at blive gjort bekendt med dokumenter, der er indgået til eller oprettet af en forvaltningsmyndighed som led i administrativ sagsbehandling i forbindelse med myndighedens virksomhed, medmindre dokumenterne er undtaget fra aktindsigt. Det fremgår af offentlighedslovens<sup>2</sup> § 4, stk. 1.

I sager hvori der er eller vil blive truffet afgørelse af en forvaltningsmyndighed, afgør denne myndighed, om en begæring om aktindsigt vedrørende dokumenter, der indgår i sagen kan

<sup>1</sup> Lov om grundejerbidrag til offentlige veje, jf. lovbekendtgørelse nr. 392 af 22. maj 2008

<sup>2</sup> Lov om offentlighed i forvaltningen, jf. lov nr. 572 af 19. december 1985 med senere ændringer

imødekommes. I andre tilfælde afgøres sager om aktindsigt af den myndighed, der har dokumentet i sin besiddelse. Det fremgår af offentlighedslovens § 15, stk. 1.

Efter stk. 2 kan klage over afgørelser om aktindsigtsspørgsmål ske særskilt til den myndighed, som er klageinstans i forhold til afgørelsen eller behandlingen i øvrigt af den sag, begæringen om aktindsigt vedrører.

### **Hvad kan Vejdirektoratet tage stilling til**

Vi kan tage stilling til, om kommunen har truffet en lovlige afgørelse (retlige spørgsmål) efter vejlovgivningen<sup>3</sup>, her privatvejsloven<sup>4</sup> og vejbidragsloven. Men vi kan ikke tage stilling til kommunens vurderinger (skøn) inden for lovens rammer. Det følger af privatvejslovens § 7, stk. 1.

Det betyder, at vi kan vurdere, om kommunen i forbindelse med en sådan afgørelse har fulgt vejlovgivningen og almindelige forvaltningsretlige regler. Men vi kan ikke tage stilling til, om kommunens afgørelse er rimelig eller hensigtsmæssig.

Det betyder også, at vi kan tage stilling til en afgørelse om aktindsigt efter offentlighedsloven, hvis afgørelsen om aktindsigt vedrører sager efter vejlovgivningen.

Men vi kan ikke tage stilling til spørgsmål efter anden lovgivning eller privatretlige spørgsmål, herunder aftaler. Og det betyder, at vi ikke kan tage stilling til spørgsmål om aktindsigt i aftaler.

### **Vores vurdering**

#### Klagen over aktindsigten

Det fremgår af sagen, at byrådet den 24. november 2008 besluttede, at lukning af S vej kunne ske ved T Allé, hvis der kunne etableres tilstrækkelig vendeplads ved T Allé.

Kommunen har til Vejdirektoratet i brev af 6. august 2009 oplyst, at kommunen har forhandlet med menighedsrådet om benyttelse af menighedsrådets arealer til etablering af vendeplads. Disse forhandlinger er ikke afsluttet, og kommunen har ikke truffet afgørelse om eller indgået aftale med menighedsrådet om at etablere vendeplads.

Det samme fremgår af en e-mail af 26. maj 2009 fra kommunen til S Vejlaug. Kommunen giver i mailen udtryk for, at forløbet tilsyneladende trækker ud, og at kommunen er holdt op med at rykke menighedsrådet for en aftale.

Kommunen har ved skøde underskrevet 27. maj 2009 af H Sogns menighedsråd og 23. juni 2009 af Kommunen købt den private fællesvej, som ligger på matr.nr. 2b og 2nb.

---

<sup>3</sup> Vejloven, privatvejsloven, vejbidragsloven og vintervedligeholdelses- og renholdelsesloven

<sup>4</sup> Lov om private fællesveje, jf. lovbekendtgørelse nr. 433 af 22. maj 2008



Du har ved brev af 6. december 2009 oplyst, at kommunen har indgået aftale med menighedsrådet om at overtage et areal til brug for vendeplads. Vendepladsen er dog endnu ikke etableret.

På baggrund af de foreliggende oplysninger må vi lægge til grund, at der ikke er eller vil blive truffet afgørelse efter vejlovgivningen i sagen om erhvervelse af areal til etablering af vendeplads. Derimod vil en eventuel erhvervelse ske efter aftale mellem kommunen og menighedsrådet som ejer af ejendommen matr.nr. 19a.

Din anmodning om aktindsigt vedrører en sag om erhvervelse af areal efter aftale mellem to parter. Da sagen ikke skal afgøres efter vejlovgivningen, men derimod hviler på en aftale, kan Vejdirektoratet ikke tage stilling til denne del af din klage. Det følger af offentlighedslovens § 15, stk. 2.

#### Placeringen af en ny afspærring og vendeplads ved T Allé

Byrådet har som nævnt truffet beslutning af 24. november 2008 om en mulig fremtidig lukning af S vej ved T Allé.

Kommunen har telefonisk den 24. februar 2010 til os oplyst, at beslutningen er en politisk principbeslutning, der ikke kan sidestilles med en forvaltningsretlig afgørelse. Vi er enige heri. Dette begrundes vi med, at der på tidspunktet for beslutningen ikke eksisterede en vendeplads, og kommunen derfor endnu ikke havde grundlag for at gennemføre den nødvendige forvaltningsretlige procedure med partshøring, begrundelse mv. Der var på beslutningstidspunktet fortsat uvist, om vendepladsen og afspærringen ville blive etableret.

Du har i brev af 6. december 2009 til Vejdirektoratet oplyst, at bom blev opsat den 8. september 2009 ved T Allé.

Kommunen har telefonisk den 24. februar 2010 til os oplyst, at bommen blev opsat ved en fejl. Kommunen har således ikke truffet afgørelse om, at bommen skulle opsættes, og den er efterfølgende blevet fjernet igen, fordi der endnu ikke er grundlag for at etablere vendeplads.

Vi kan kun tage stilling til kommunens endelige afgørelser efter privatvejsloven. Det følger af privatvejslovens § 7, stk. 1.

Da kommunen har genoptaget sagen og fjernet bommen, foreligger der ikke en endelig afgørelse angående bommen, som vi kan tage stilling til. Vi afviser derfor at tage stilling til denne del af din klage.

#### Undtagelse af menighedsrådet fra vejbidrag

Vi kan som nævnt ikke tage stilling til forståelsen af privatretlige aftaler. Vi kan derfor ikke tage stilling til vilkårene i en købsaftale mellem menighedsrådet og kommunen om vejarealet.

Vi skal dog gøre opmærksom på, at disse private aftaler som udgangspunkt kun finder anvendelse på de direkte parter – sælger og køber.



I tilfælde af et konkret arbejde på vejen skal kommunen som vejmyndighed forholde sig i overensstemmelse med privatvejslovens regler i kapitel 10.

Kommunen kan anvende privatretlige aftaler, herunder tinglyste servitutter og deklarationer til at fordele udgifterne til istandsættelse og vedligeholdelse af en privat fællesvej som et samlet arbejde. Kommunen har dog ikke pligt til at anvende eventuelle privatretlige aftaler. Det fremgår af privatvejslovens § 62, stk. 1, sidste punktum.

Hvis grundejerne er uenige om anvendelsen eller gyldigheden af en sådan aftale, kan kommunen ikke tage stilling til uenigheden, men må henvise grundejerne til domstolene og i stedet fordele udgifterne efter §§ 11-12 i vejbidragsloven. Det fremgår af privatvejslovens § 62, stk. 2.

Vi kan konstatere, at kommunen i sin afgørelse har anvendt vejbidragslovens regler. Fordelingen er således ikke sket efter en aftale og menighedsrådet er ifølge udgiftsfordelingen i afgørelsen sat til at betale 15,48% af det samlede vejbidrag til den aktuelle istandsættelse.

### **Konklusion**

Kommunens udgiftsfordeling er ulovlig. Kommunen har ikke kunnet sætte benyttelsen af ejendommen matr.nr. 19a til 0. Og kommunen har ikke kunnet anvende en analogi af vejbidragslovens § 5, stk. 2.

Vi har derfor bedt kommunen om at genoptage sagen, tilbagekalde sin afgørelse og træffe en ny og lovlig afgørelse.

Vi kan ikke tage stilling til din klage over aktindsigten eller til placeringen af afspærringen og vendepladsen.

Vi kan konstatere, at menighedsrådet i afgørelsen ikke er undtaget fra vejbidrag.

Vi foretager os herefter ikke mere i sagen.

