

Randers Kommune  
Miljø og teknik  
Veje og trafik  
Laksetorvet  
8900 Randers



**AFGØRELSE AF KLAGEN OVER PLIGT TIL AT VINTERVEDLIGE-HOLDE  
OG RENHOLDE FORTOVET PÅ CLAUSHOLMVEJ UD FOR EJENDOMMEN  
ESBERN SNARES VEJ 2, RANDERS**

**RANDERS KOMMUNES J.NR. 07/06706-52**

Advokatfirmaet Hansen Sønderby & Co. har brev af 17. august 2009 på vegne sin klient over Randers Kommunes afgørelse af 27. juli 2009 vedrørende adgangsforholdene til Clausholmvej fra ejendommen Esbern Snares Vej 2, 8900 Randers.

**Vejdirektoratets nye afgørelse**

Som opfølgning på tidligere telefonsamtaler skal Vejdirektoratet hermed formelt skriftligt meddele ny afgørelse i klagesagen fra 17. august 2009.

Som sagen er oplyst vedrørende adgangsforholdene fra ejendommen Esbern Snares Vej 2 til den tilgrænsende kommunevej Clausholmvej, kan Randers Kommune ikke lovligt pålægge ejeren af ejendommen Esbern Snares Vej 2 at vintervedligeholde og renholde fortovet på Clausholmvej langs med sin ejendom.

Det skyldes, at der ikke er adgang og heller ikke foreligger en lovlig tilladelse efter ansøgning om adgang til Clausholmvej, jf. undtagelsesbestemelsen i vintervedligeholdelseslovens<sup>1</sup> § 6, stk. 1.

**Vejdirektoratets tilbagekaldte afgørelse af 22. juni 2011**

Vejdirektoratet traf i brev af 22. juni 2011 følgende afgørelse:

---

<sup>1</sup> Lov om vintervedligeholdelse og renholdelse af veje, jf. lovbekendtgørelse nr. 1103 af 16. september 2010

*"Vi mener, at Randers Kommunes brev af 27. juli 2009, hvori kommunen konstaterer, at din klient er omfattet af kommunens vinterregulativ<sup>2</sup> og således har pligt til at rydde fortovet på Clausholmvej langs med ejendommen matr.nr. 48u, er udtryk for gældende ret.*

*Vi har derfor ikke grundlag for at bede kommunen om at tilbagekalde denne konstaterende retsakt."*

Som bekendt har Vejdirektoratet i anledning af det ved Retten i Randers anlagte søgsmål<sup>3</sup> den 23. februar 2012 taget bekræftende til genmæle over for sagsøgers påstand 1;

*"Randers Kommune samt Vejdirektoratet tilpligtes at anerkende, at Randers Kommunes afgørelse af 27. juli 2009 vedrørende vedligeholdelse af fortov langs Clausholmvej ved Esbern Snares vej 2 er ugyldig samt, respektive subsidiært, anerkende, at (ejereren af Esbern Snares Vej 2) ikke har pligt til at forestå ren- og vintervedligeholdelse af fortov langs Clausholmvej ved Esbern Snares Vej 2."*

#### **Randers Kommunes brev af 27. juli 2009**

Kommunen fastholder, at ejeren af Esbern Snares Vej 2 i henhold til kommunens vinterregulativ, offentliggjort 7. november 2007, har pligt til at vintervedligeholde og renholde fortovet langs Clausholmvej ud for sin ejendom. Det forhold, at ejeren af Esbern Snares Vej 2 ikke aktuelt har tilladelse til at etablere en adgang fra sin ejendom til Clausholmvej, er uden betydning for ejerens forpligtelser.

Kommunen fastholder under henvisning til færdselsmæssige årsager det tidligere meddelte afslag fra Århus Amt, den tidligere vejbestyrelse for Clausholmvej, på tilladelse til kørende adgang fra ejendommen Esbern Snares Vej 2 til Clausholmvej.

Randers Kommune har dog på baggrund af en konkret vurdering af de trafikale forhold ved Clausholmvej ud for Esbern Snares Vej besluttet at stille sig positivt til en eventuel ansøgning efter vejlovens § 70 om etablering af overgang til Clausholmvej.

Kommunen fastholder, at ejeren af Esbern Snares Vej 2 i henhold til kommunens vinterregulativ, offentliggjort 7. november 2007, har pligt til at vintervedligeholde og renholde fortovet langs Clausholmvej ud for sin ejendom.

---

<sup>2</sup> Randers Kommunes Regulativ for vintertjeneste på og renholdelse af veje, stier og pladser, vedtaget 4. juni 2007 og offentliggjort 7. november 2007

<sup>3</sup> Randers Rets sagsnr. BS 5-1351/2011



Kommunen afviser på den baggrund, at der er tale om genoptagelse af sagen fra 2000, tilbagekaldelse af en begunstigende forvaltningsakt eller endnu mindre "ekspropriationslignende foranstaltninger".

### **Oplysninger i sagen**

Clausholmvej er kommunevej med Randers Kommune som vejbestyrelse<sup>4</sup>. Den var indtil 31. december 2006 landevej med Århus Amt som vejbestyrelse.

Ejendommen Esbern Snares Vej 2, 8900 Randers, har ikke adgang til Clausholm, ligesom ejeren heller ikke har en uudnyttet tilladelse efter ansøgning til at etablere en adgang.

Ejeren søgte i 2000 Århus Amt om tilladelse til at etablere dels en overkørsel, dels en overgang til Clausholmvej, men fik afslag.

Den 11. oktober 2007 meddelte Randers Kommune i brev til ejeren, at Clausholm på strækningen langs med hans ejendom ikke var en adgangsbegrænset vejstrækning, jf. bestemmelserne i vejlovens §§ 72-73, således som Århus Amt tidligere havde oplyst til kommunen. Kommunen mente herefter, at ejeren var forpligtet til at vintervedligeholde og renholde fortovet på Clausholmvej ud for sin ejendom. I samme brev tilkendegav kommunen, at den stiller sig positivt over for en ansøgning om tilladelse til at etablere en adgang til Clausholmvej.

### **Hvad kan Vejdirektoratet tage stilling til?**

Vi kan som klagemyndighed alene tage stilling til kommunens afgørelser truffet efter vejlovgivningen<sup>5</sup>, her vejloven<sup>6</sup> og vintervedligeholdelsesloven, jf. vejlovens § 4, stk. 1, og vintervedligeholdelseslovens § 19, stk. 1. Vi kan kun tage stilling til, om en afgørelse er lovlig, men ikke til kommunens skøn inden for lovens rammer.

Vi kan således ikke tage stilling til, om det er rimeligt eller hensigtsmæssigt, at kommunalbestyrelsen har bestemt, at ejere af ejendomme, der grænser til en kommunevej, skal vintervedligeholde eller renholde fortovet langs med deres ejendomme.

Vi kan endvidere tage stilling til, om kommunen har overholdt almindelige forvaltningsretlige regler, herunder bestemmelser i forvaltningsloven<sup>7</sup>, i forbindelse med en afgørelse truffet efter vejlovgivningen, men ikke til, om kommunen har iagttaget god forvaltningsskik.

---

<sup>4</sup> Jf. vejlovens § 2, stk. 5,

<sup>5</sup> Vejloven, vejbidragsloven, privatvejsloven og vintervedligeholdelses- og renholdelsesloven

<sup>6</sup> Lov om offentlige veje, jf. lovbekendtgørelse nr. 1048 af 3. november 2011

<sup>7</sup> Lovbekendtgørelse nr. 988 af 9. oktober 2012



## Reglerne om vintervedligeholdelse og renholdelse af fortove langs offentlige veje

Det påhviler kommunen at sørge for snerydning, glatførebekæmpelse og renholdelse på kommunevejene og de offentlige kommunale stier, medmindre disse forpligtelser er pålagt ejere af tilgrænsende ejendomme. Det fremgår af vintervedligeholdelseslovens § 2, stk. 1, § 3, stk. 1, og § 4, stk. 1.

Kommunalbestyrelsen kan efter forhandling med politiet bestemme, at ejere af ejendomme, der grænser til en kommunevej eller offentlig sti i by eller bymæssig bebyggelse<sup>8</sup>, skal rydde fortov eller sti langs med deres ejendom for sne, træffe foranstaltninger imod glat føre og renholde fortov eller sti. Det fremgår af vintervedligeholdelseslovens § 5, stk. 1.

Kommunalbestyrelsen kan fastsætte nærmere bestemmelser om udførelsen af disse pligter, jf. vintervedligeholdelseslovens §§ 11-13.

Kommunalbestyrelsen kan ikke pålægge ejeren af en ejendom at renholde og vintervedligeholde fortovet ud for dennes ejendom, hvis grundejeren ikke har og heller ikke kan få direkte adgang til vejen på grund af en adgangsbe- grænsning, der er etableret af færdselsmæssige grunde. Denne undtagelse gælder dog ikke for ejere af ejendomme, der grænser til veje og stier, der er et led i et samlet vejsystem til udelukkende eller overvejende trafikbetjening af et udstykningsområde. Dette fremgår af vintervedligeholdelseslovens § 6, stk. 1 og 2.

Bestemmelsen i vintervedligeholdelseslovens § 6, stk. 1, stammer fra den oprindelige vintervedligeholdelseslov fra 1970<sup>9</sup>.

Af lovforslagets særlige bemærkninger til § 6 fremgår følgende:

*"I henhold til § 51, stk. 2, i normalpolitivedtægt for købstæder og landdistrikter af september 1968 påhviler der ikke den grundejer, der efter lovgivningen, en i medfør af denne truffet bestemmelse eller en aftale med det offentlige ikke kan opnå direkte adgang til den offentlige vej, nogen pligt til at renholde vejen. En tilsvarende bestemmelse findes i § 58, stk. 2, i politivedtægt for København (justitsministeriets bekendtgørelse nr. 430 af 21. november 1967). En hertil i det væsentlige svarende begrænsning af de forpligtelser, der efter § 5 kan pålægges grundejerne, herunder såvel pligten til snerydning, til at foretage foranstaltninger mod glat føre som til at foretage renholdelse, er indeholdt i stk. 1.*

*Det er en forudsætning for fritagelsen for grundejerforpligtelserne, at ingen form for adgang til vejen er tilladt. Såfremt en ejendoms adgangsforhold er*

<sup>8</sup> Som defineret i § 3 i privatvejsloven - Lov nr. 1537 af 21. december 2010 om private fællesveje, som ændret ved Lov nr. 379 af 2. maj 2011

<sup>9</sup> Lov nr. 140 af 25. marts 1970 om vintervedligeholdelse og renholdelse af veje.



*begrænset, men adgang ikke er fuldstændig forbudt – gående adgang eksempelvis tilladt – kan forpligtelserne efter § 5 pålægges.”*

### **Reglerne om adgang til offentlige veje**

Det kræver kommunens tilladelse at etablere en ny overkørsel til en kommunevej. Det følger af vejlovens § 70, stk. 1.

En overkørsel er adgang til offentlig vej for kørende færdsel fra en ejendom, som grænser til vejen eller fra en privat fællesvej, mens en overgang er en adgang for gående færdsel fra en ejendom til en offentlig vej. Det fremgår af vejlovens § 68, stk. 1 og 2.

I forbindelse med en tilladelse efter vejlovens § 70, stk. 1, skal kommunen navnlig varetage vejtekniske og trafikale hensyn på den offentlige vej. Kommunen skal endvidere foretage en konkret afvejning mellem disse almene, offentligretlige hensyn og facade ejerens oftest berettigede forventning om at kunne udnytte naboskabet til den offentlige vej.

Bestemmelserne i vejlovens §§ 72-73 beskriver den særlige form for begrænsning af adgangsforholdene til bestemte strækninger af offentlige veje, som betegnes adgangsbestemmelser. Kendetegnende for disse vejstrækninger (alle hovedlandeveje og nærmere bestemte kommuneveje) er, at de har særlig betydning for den gennemgående færdsel

Adgangsbestemmelser er ifølge § 72 varige begrænsninger, der skal gælde med hensyn til tilslutning af nye veje og stier, anlæg af nye overkørsler og overgange samt med hensyn til adgangen til vejen i øvrigt, herunder benyttelse af bestående overgange

### **Konklusion**

Efter en fornyet gennemgang af loven herunder lovens forarbejder kan Vejdirektoratet konstatere, at der ikke er grundlag for at fortolke undtagelsesbestemmelsen i vintervedligeholdelseslovens § 6, stk. 1, til kun at gælde de situationer, hvor vejstrækningen er pålagt adgangsbestemmelser af færdselsmæssige grunde efter vejlovens §§ 72-73 eller på andet offentligretligt grundlag, og den konkrete ejendom der ikke har adgang til vejen.

Kommunalbestyrelsen kan således ikke pålægge ejeren af en ejendom, hvorfra der ikke er direkte adgang til den offentlige vej, at vintervedligeholde og renholde fortovet langs med ejendommen, hvis der f.eks. er tale om et fortov ved en vejstrækning, hvor der er fastsat adgangsbestemmelser, jf. vejlovens §§ 72-73, eller grundejeren har fået afslag efter § 70 på en ansøgning om tilladelse til at etablere en adgang til vejen.

Vi må således konstatere, at Randers Kommune ikke lovligt kan pålægge ejeren af ejendommen Esbern Snares Vej 2 at vintervedligeholde og renholde fortovet på Clausholmvej langs med ejendommen, da der ikke er



etableret adgang til Clausholmvej og heller ikke findes en uudnyttet tilladelse efter ansøgning, jf. vejlovens § 70, stk. 1, til at etablere en adgang fra ejendommen til Clausholmvej.

Vi foretager herefter ikke mere i sagen.

Med venlig hilsen

Ivan Skaaning Hansen

