

AFVISNING AF KLAGE OVER FORHOLDENE PÅ L Bakken

Afvist klage over nabos anlæg af ny indkørsel på egen grund, etablering af ny overkørsel til privat fællesvej, som klager ikke ejede, og over indsnævring af udlagt vej efter de matrikulære regler.

9. februar 2010
09/13628

Vejdirektoratet har afgjort din klage af 14. oktober 2009. Du har klaget over kommunes brev af 14. september 2009, hvori kommunen har oplyst, at den nye overkørsel fra ejendommen matr.nr. 5am, R By, N, til den private fællesvej L Bakken ikke er blevet tilladt på baggrund af en vejsag, men derimod som en del af en udstykningssag. Du har også klaget over, at en del af det udlagte vejareal på ejendommen L Bakken 44, matr.nr. 44o, R By, N, er blevet nedlagt.

Vores afgørelse

Vi afviser at tage stilling til din klage. Angående den nye overkørsel skyldes det, at du ikke er part i en sag om tilladelse til at etablere overkørsel til den private fællesvej L Bakken, idet du ikke ejer vejen. Angående indsnævringen af udlægget af den private fællesvej skyldes det, at afgørelsen ikke er truffet efter privatvejsloven (Lov om private fællesveje, jf. lovbekendtgørelse nr. 433 af 22. maj 2008), men derimod efter de matrikulære regler.

Baggrund

- På ejendommen L Bakken 44, matr.nr. 44o, ligger en privat fællesvej. Vejen er udlagt i en bredde af 8 m. Vejen er dog kun taget i brug og anlagt i en bredde varierende mellem 4 og 6 m.
- Vejen ligger i et sommerhusområde, hvor kommunen har truffet beslutning om, at reglerne i privatvejslovens afsnit III om private fællesveje i byer og bymæssige områder skal anvendes, jf. lovens § 13, stk. 2.
- Der er sket arealoverførsel og udstykning af ejendommene matr.nr. 44o og 5am.
- Du ejer ikke den private fællesvej på L Bakken 44, matr.nr. 44o, hvortil ejendommen matr.nr. 5am har fået adgang (overkørsel) og hvorpå vejudlægget ved matrikulær ændring er formindsket i bredden fra 8 m til på en del 6 m og på en anden del 4 m. Du har vejret til den private fællesvej, som fungerer som adgangsvej til din ejendom, L Bakken 42, matr.nr. 45m.
- Kommunen mener ikke, at nedlæggelsen af en del af det udlagte vejareal har indvirkning på færdselsforholdene, fordi ingen del af det anlagte og ibrugtagne vejareal er blevet nedlagt. Alene areal reserveret til fremtidig brug som vej er nedlagt.
- Kort & Matrikelstyrelsen har modtaget Vejerklæring fra den landinspektør, som repræsenterer ejeren af L Bakken 44 (vejeieren) til brug for indsnævring af den private fællesvej over matr.nr. 44o. Erklæringen er dateret 1. februar 2007. På baggrund af erklæringen er den private fællesvej ved matrikulær sag godkendt af Kort & Matrikelstyrelsen den 15. maj 2008 blevet indsnævret fra 8 m til 6 og 4 m på matrikelkortet.
- Du er utilfreds med, at ejeren af ejendommen matr.nr. 5am har anlagt en ny vej i skellet ind mod din ejendom, L Bakken 42, matr.nr. 45m. Efter de matrikulære ændringer (udstyknings og arealoverførsel) fremstår matr.nr. 5am som en koteletgrund, hvor koteletbenet grænser til din ejendom. Det er på koteletbenet, at den nye vej er etableret. Det er for enden af koteletbenet,

at der er skabt adgang til den private fællesvej beliggende på L Bakken 44. Vejen på koteletbenet er ikke en privat fællesvej, men en rent privat vej (indkørsel) til matr.nr. 5am.

Hvad kan Vejdirektoratet tage stilling til

Vi kan tage stilling til, om kommunen har truffet en lovlige afgørelse (retlige spørgsmål) efter vejlovgivningen (Vejloven, privatvejsloven, vejbidragsloven og vintervedligeholdelses- og renholdelsesloven), her privatvejsloven. Men vi kan ikke tage stilling til kommunens vurderinger (skøn) inden for lovens rammer. Det følger af privatvejslovens § 7, stk. 1.

Det betyder, at vi kan vurdere, om kommunen i forbindelse med en sådan afgørelse har fulgt vejlovgivningen og almindelige forvaltningsretlige regler. Men vi kan ikke tage stilling til, om kommunens afgørelse er rimelig eller hensigtsmæssig.

Endvidere kan vi ikke tage stilling til spørgsmål efter anden lovgivning.

Vi kan heller ikke tage stilling til, om kommunen har iagttaget god forvaltningsskik. God forvaltningsskik omfatter blandt andet, hvordan kommunen tilrettelægger et sagsforløb, herunder sagsbehandlingstiden, og hvordan kommunen besvarer borgernes henvendelser.

Reglerne om overkørsler til private fællesveje i by

Overkørsler og overgange til en privat fællesvej i by må ikke etableres eller tages i brug uden kommunens tilladelse, jf. privatvejslovens § 48, stk. 1, og vejlovens (Lov om offentlige veje, jf. lovbekendtgørelse nr. 893 af 9. september 2009) § 70, stk. 1.

En overkørsel er defineret som adgang for kørende færdsel til vej.

En tilladelse efter privatvejslovens § 48, jf. vejlovens § 70, er en offentligretlig tilladelse, der alene er udtryk for, at kommunen ikke vurderer, at almene offentligretlige hensyn taler imod tilladelsen. Disse hensyn er først og fremmest hensyn til færdslen på den pågældende vej og vejtekniske hensyn. Afgørelsen retter sig således mod samtlige trafikanter på vejen.

Den offentligretlige tilladelse kan kun udnyttes, såfremt grundejeren også på privatretligt grundlag har en ret til at benytte vejen. Spørgsmålet, om tilladelsen kan udnyttes og overkørslen dermed etableres og benyttes, er altså et privatretligt spørgsmål mellem modtageren af tilladelsen og vejejeren.

Spørgsmålet, om der konkret skal meddeles tilladelse til en overkørsel, afhænger i øvrigt af kommunens skøn efter privatvejslovens § 48, stk. 1, og vejlovens § 70, stk. 1. Det vil sige forhold, som ikke er omfattet af Vejdirektoratets kompetence som klagemyndighed i henhold til privatvejslovens § 7, stk. 1.

Reglerne om nedlæggelse af udlagt privat fællesvej

Kommunen skal tage stilling til anmodning om nedlæggelse af en privat fællesvej, hvis det er en grundejer med den fornødne interesse i spørgsmålet, der søger om nedlæggelsen. Det følger af privatvejslovens § 53, stk. 1.

Hvis spørgsmålet angår nedlæggelse af en udlagt, men ikke anlagt privat fællesvej, er det ikke nødvendigt at anvende bestemmelserne i privatvejslovens kapitel 9. Kommunen kan da i stedet frit



vælge at henvise ejeren af den udlagte vej til at få slettet udlægget i henhold til bestemmelserne i bekendtgørelse om matrikulære arbejder (Miljøministeriets bekendtgørelse nr. 820 af 21. juli 2008 om matrikulære arbejder). Ejeren af den udlagte vej kan også på eget initiativ benytte denne fremgangsmåde. Men der er intet til hinder for, at bestemmelserne i privatvejslovens kapitel 9 anvendes i konkrete tilfælde, hvor kommunen mener det er hensigtsmæssigt eller nødvendigt for at gennemføre nedlæggelsen. Hvis kommunen af offentligretlige, almene grunde ønsker at fastholde udlægget, skal bestemmelserne i lovens kapitel 9 benyttes.

Vores vurdering

Partsstatus i spørgsmålet om tilladelse til etablering af overkørsel

For at Vejdirektoratet kan tage stilling til en klage over en afgørelse, er det en forudsætning, at den der klager, er klageberettiget. Hertil kræves, at den pågældende har en væsentlig, individuel og direkte interesse i sagens afgørelse og udfald.

At interessen skal være individuel indebærer, at den pågældende skal have en anderledes og mere speciel interesse i den pågældende afgørelse end trafikanterne på vejen i almindelighed.

At interessen skal være direkte indebærer, at der normalt skal være et vist direkte forhold mellem klager og afgørelsen. En afledt interesse er således ikke tilstrækkelig.

Efter vores opfattelse vil alene ansøgeren og ejeren af den private fællesvej som udgangspunkt have en sådan interesse, at de vil være klageberettiget i en sag om en ændret adgang til en ejendom via en privat fællesvej.

Den private fællesvej ligger på ejendommen L Bakken 44, som du ikke ejer. Da du ikke ejer vejarealet, mener vi ikke, at du er part i sagen om tilladelse til overkørsel til den private fællesvej.

Uanset om kommunens tilladelse har en mere indgribende betydning for dig som beboer i området og som vejberettiget end for trafikanterne på vejen i almindelighed, mener vi ikke, at der er tale om indgreb af en sådan intensitet, at du kan anses for part i sagen og dermed klageberettiget. Vi har herved lagt vægt på, at overkørslen ikke hindrer adgangen til din ejendom, L Bakken 42.

Vi kan derfor ikke tage stilling til denne del af din klage.

Nedlæggelse af udlagt men ikke anlagt vejareal

Det fremgår af kommunens brev af 15. december 2006, at kommunen ikke har bemærkninger til skelændring, hvorved vejudlægget bliver formindsket i bredden fra 8 m til 4 m. Kommunen oplyser desuden, at der ikke sker en fysisk ændring af vejen.

Vi forstår kommunens brev af 15. december 2006 således, at kommunen ikke har bemærkninger til, at landinspektøren, som handler på vegne af vejejereren rent matrikulært iværksætter indsnævring af det udlagte vejareal på matrikelkortet. Vi anser ikke denne oplysning for en tilladelse efter privatvejslovens kapitel 9, § 53, men derimod en tilkendegivelse om, at kommunen ikke vil modsætte sig, at vejejereren matrikulært i forbindelse med skelændring på matr.nr. 44o indsnævrer den private fællesvejs udlæg.

Det fremgår af dokumenter vi har modtaget fra Kort & Matrikelstyrelsen, at indsnævringen af den private fællesvej er sket på baggrund af en såkaldt Vejerklæring. En sådan erklæring anvendes ikke



ved afgørelse efter privatvejslovens § 53, men derimod ved vejindsnævring efter bestemmelserne i bekendtgørelse om matrikulære arbejder.

Da der ikke er truffet afgørelse efter privatvejsloven, kan Vejdirektoratet ikke tage stilling til denne del af klagen, jf. det ovenfor oplyste om Vejdirektoratets kompetence.

Vi afviser derfor også denne del af klagen.

Status af vejen anlagt på koteletgrunden matr.nr. 5am

En privat fællesvej er en vej, der ligger på en ejendom, der ejes af én ejer, og som ejeren af en anden ejendom har ret til at bruge som færdselsareal. Dette fremgår af privatvejslovens § 2, stk. 1.

Da ingen anden ejendom har ret til at benytte vejen på ejendommen matr.nr. 5am, idet den alene ligger på denne ejendom og alene fungerer som indkørsel til denne ejendom, er der ikke tale om en privat fællesvej, men derimod om en rent privat vej (indkørsel). Rent private veje er ikke omfattet af bestemmelserne i privatvejsloven.

Konklusion

Vi afviser at tage stilling til din klage. Angående den nye overkørsel skyldes det, at du ikke er part i en sag om tilladelse til at etablere overkørsel til den private fællesvej L Bakken, idet du ikke ejer vejen. Angående indsnævringen af udlægget af den private fællesvej skyldes det, at afgørelsen ikke er truffet efter privatvejsloven, men derimod efter de matrikulære regler.

