

AFSNIT II, ULOVLIGT AFSLAG PÅ OMLÆGNING AF EN PRIVAT FÆLLESVEJ.

En kommunes afslag på omlægning af en privat fællesvej var ulovlig, da kommunen ikke havde foretaget den fornødne interesseafvejning i sagen.

I brev af 2. oktober 2010 har klagerne klaget over kommunens afslag af 30. september 2010 på at omlægge en del af den private fællesvej, K mosen, mellem nr. 4 og 6.

De skriver bl.a., at:

- de ikke kan udlede af afslaget, hvilke hensyn eller faktiske omstændigheder, der er indgået i kommunens afvejning af parternes interesser i sagen
- kommunens afgørelse efter deres opfattelse både er ringe undersøgt, dårligt oplyst samt usaglig.

Vores afgørelse

Vi mener ikke, at kommunens afslag er lovligt. Dette skyldes, at kommunen ikke har angivet en nærmere begrundelse for afslaget, herunder præciseret hvilke hensyn og omstændigheder der har været lagt til grund for afslaget.

Vi skal derfor anmode kommunen om at trække sin afgørelse af 30. september 2010 tilbage, genoptage sagen og træffe en ny, lovlig afgørelse.

Baggrund

K mosen er en privat fællesvej, der ligger på landet, og den bliver derfor administreret af bestemmelserne i privatvejslovens¹ afsnit I, II og IV (om private fællesveje på landet), jf. privatvejslovens § 13, stk. 2.

Klagerne, K mosen 4, har – efter diverse forudgående korrespondance² med kommunen m.fl. – i brev af 29. juni 2009 indsendt ansøgning til kommunen om godkendelse af en omlægning af en del af K mosen (ca. 150 meter), der i dag ligger på matr. nr. 4 d, dvs. på deres egen ejendom. Baggrunden er, at den gamle vejstrækning ligger lavt og bliver hurtigt oversvømmet, hvilket bl.a. medfører, at renovationskøretøjer sidder fast på vejen. Hertil kommer muligheden for en mere attraktiv udnyttelse af havearealet³. Vejen ønskes i stedet (delvist) omlagt til matr. nr. 25 a, dvs. på ejendommen, K mosen 6.

Efter kommunens besigtigelse af de fysiske forhold den 25. maj 2010 og efterfølgende høring af parterne i sagen samme dato har kommunen den 30. september 2010 truffet afgørelse i sagen i form af et afslag på det ansøgte.

¹ Lov om private fællesveje, jf. lovbekendtgørelse nr. 433 af 22. maj 2008.

² Påbegyndt i 2004.

³ Baggrunden for ønsket om at omlægge vejen er uddybet i brev af 13. august 2010 til kommunen.

Afslaget er ikke nærmere begrundet, men henviser blot til, at de indsigelser, der er indkommet⁴, vejere tungere end ansøgers ønske om at omlægge vejen.

Hvad Vejdirektoratet kan tage stilling til

Vi kan alene tage stilling til, om en kommunes endelige afgørelse er lovlig (retlige spørgsmål), men ikke til kommunens skøn inden for lovens rammer. Dette fremgår af privatvejslovens § 7, stk. 1.

Vi kan derfor ikke tage stilling til, om en kommunes afgørelse er rimelig eller hensigtsmæssig. Og vi kan derfor ikke tage stilling til det rimelige eller hensigtsmæssige i en kommunes vurdering af, at en privat fællesvej ikke skal omlægges.

Vi kan endvidere tage stilling til, om kommunen har overholdt almindelige forvaltningsretlige regler, herunder bestemmelser i forvaltningsloven⁵, i forbindelse med en afgørelse truffet efter vejlovgivningen, men ikke til, om kommunen har iagttaget god forvaltningsskik.

Forvaltningslovens bestemmelser

I henhold til forvaltningslovens § 22 skal en afgørelse, når den meddeles skriftligt, endvidere ledsages af en begrundelse.

Kravene til indholdet af begrundelsen er nærmere opregnet i forvaltningslovens § 24. En begrundelse skal således indeholde en henvisning til de retsregler, som afgørelsen er truffet efter, samt angive de faktiske omstændigheder, myndigheden har lagt vægt på, og, såfremt afgørelsen beror et skøn, de kriterier, som er lagt til grund ved skønsudøvelsen.

Privatvejslovens bestemmelser

Private fællesveje på landet kan omlægges efter reglerne i privatvejslovens kapitel 9 (§§ 53 – 56). Dette fremgår af samme lovs § 14, stk. 5.

Kommunen skal tage stilling til en ansøgning om omlægning af en privat fællessti, når en vejejer (stiejer) eller anden grundejer med retlig interesse i spørgsmålet beder kommunen herom. Dette fremgår af privatvejslovens § 53, stk. 1.

Vejen skal helt eller delvist opretholdes som privat fællesvej, hvis den efter matrikelkortet er eneste vejadgang til en ejendom, og der ikke samtidig etableres anden vejadgang, eller hvis vejen i øvrigt er af vigtighed for en ejendom med vejret til vejen. Dette fremgår af privatvejslovens § 53, stk. 2.

Beslutter kommunen at tillade, at en privat fællesvej bliver omlagt, skal kommunen herefter følge den procedure, der er nævnt i lovens § 54. Kommunen skal bl.a. meddele sin foreløbige beslutning til de ejere, der er nævnt i privatvejslovens § 54, stk. 1, nr. 1-3⁶. Den foreløbige beslutning skal samtidig meddeles i lokale stedlige blade. I meddelelserne gives en frist på ikke under 8 uger til at fremkomme med indsigelser. Dette fremgår af lovens § 54, stk. 2.

⁴ Bl.a. at den gamle vej har lave driftsomkostninger og er af tilstrækkelig god kvalitet, samt at den nye vej vil medføre forringelser af ejendomsværdien for K mosen 6, ligesom ejerne af denne ejendom vil blive kede af, hvis udsynet over den gamle vej forsvinder.

⁵ Lovbekendtgørelse nr. 1365 af 7. december 2007.

⁶ 1) ejere af ejendomme, der grænser til vejen, eller som har tinglyst vejret til vejen 2) ejere af ejendomme, der må antages at have vejret til vejen, og 3) så vidt muligt ejere af arealer, der hører til vejen.



Vores vurdering af sagen

Kommunen skal ved behandling af sager omkring omlægning af private fællesveje foretage en afvejning mellem parternes interesser. I dette tilfælde skal kommunen afveje ansøgerens interesse i, at vejen omlægges, mod interessen i, at vejen bevares med dens nuværende beliggenhed.

En sådan afvejning skal fremgå af kommunens afgørelse, jf. forvaltningslovens §§ 22 og 24.

Kommunen har i den konkrete sag ikke foretaget en sådan afvejning.

Af såvel afgørelsen den 30. september 2010 som sagsfremstillingen på henholdsvis udvalgsrådet den 16. august 2010 og kommunens møde den 23. september 2010 fremgår det alene, at de indkomne indsigelser mod omlægningen vejer tungere end ansøgers ønske om at omlægge vejen.

Dette er senest gentaget i kommunens e-mail af 15. april 2011.

Kommunen ses dermed ikke – konkret – at have foretaget den ovenfor nævnte afvejning af interesserne i sagen om at omlægge vejen, henholdsvis bibeholde vejen i det nuværende tracé. Dette skyldes, at kommunen ikke har angivet en nærmere begrundelse for afslaget, herunder præciseret hvilke hensyn og omstændigheder der har været lagt til grund for afslaget.

Kommunen ses dermed ikke at have iagttaget bestemmelserne i forvaltningslovens §§ 22 og 24.

Vores afgørelse

Vi mener på den baggrund ikke, at kommunens afslag er lovligt.

Vi skal derfor anmode kommunen om at trække sin afgørelse af 30. september 2010 tilbage, genoptage sagen og træffe en ny, lovlig afgørelse.

Udlæg af private fællesveje og vejret på landet

Vi kan for god ordens skyld oplyse, at privatvejslovens afsnit II ikke indeholder bestemmelser, der giver kommunen hjemmel til at udlægge en privat fællesvej på landet, herunder tillægge en grundejer vejret⁷.

⁷ En særlig undtagelse findes dog i privatvejslovens § 53, stk. 3, om ekspropriation

