

## AFSLAG PÅ OVERKØRSEL IKKE TILSTRÆKKELIGT BEGRUNDET OG MANGLENDE PARTSHØRING

*En kommunes afslag på etablering af en overkørsel til en offentlig vej var ulovlig, da ansøger ikke havde været partshørt inden kommunens afgørelse. Endvidere var afgørelsen ikke tilstrækkeligt begrundet.*

Vejdirektoratet har behandlet klagerens klage af 22. december 2010 over kommunens afslag af 30. november 2010 på etablering af overkørsel til den offentlige vej R vej.

### Vores afgørelse

Kommunens afgørelse er ulovlig.

Kommunens er afgørelse ikke tilstrækkeligt konkret begrundet.

Endvidere har kommunen ikke partshørt klagerne forud for afgørelsen af 30. november 2010.

Vi kan ikke afvise, at den manglende partshøring om f.eks. den konkrete begrundelse for afslaget har haft betydning for afgørelsens indhold.

Vi skal anmode kommunen om at trække afgørelsen tilbage og træffe en ny og lovlig afgørelse i sagen.

### Hvad Vejdirektoratet kan tage stilling til

Vi kan alene tage stilling til, om en kommunes afgørelse er lovlig (retlige spørgsmål). Men vi kan ikke tage stilling til kommunens skøn (vurderinger) inden for lovens rammer. Dette fremgår af vejlovens<sup>1</sup> § 4, stk. 1.

Det betyder, at vi kan vurdere, om kommunen har fulgt vejlovgivningen og forvaltningslovens<sup>2</sup> procedurer og krav. Men vi kan ikke tage stilling til, om kommunens afgørelse er rimelig eller hensigtsmæssig.

### Vejlovens bestemmelser

En grundejer må ikke etablere en overkørsel fra sin ejendom til en kommune vej uden kommunens<sup>3</sup> tilladelse. Det fremgår af vejlovens § 70, stk. 1.

En overkørsel er en adgang for kørende færdsel til en offentlig vej fra en ejendom eller fra en privat fællesvej. Dette fremgår af vejlovens § 68, stk. 1.

I forbindelse med behandlingen af en sådan ansøgning skal kommunen varetage almene, offentligretlige hensyn, først og fremmest vejtekniske og trafikale forhold på den konkrete vejstrækning.

Derudover skal kommunen konkret afveje disse hensyn med ansøgerens interesse eller forventning om at kunne udnytte det forhold, at dennes ejendom grænser til vejen. Kun hvis kommunen efter en *konkret* vurdering når frem til, at der *ikke* kan gives tilladelse til en overkørsel, kan kommunen meddele afslag på ansøgningen.

Dette gælder også i tilfælde, hvor der allerede findes en eller flere overkørsler til ejendommen.

### Vores vurdering

*Begrundelsen i afgørelsen*

<sup>1</sup> Lov om offentlige veje, jf. lovbekendtgørelse nr. 893 af 9. september 2009, med senere ændringer

<sup>2</sup> Lovbekendtgørelse nr. 1365 af 7. december 2007

<sup>3</sup> Det er kommunen, der er vejbestyrelse for sine kommuneveje. Dette fremgår af vejlovens § 2, stk. 6, jf. stk. 5

En afgørelse, der meddeles skriftligt, skal være begrundet. Kun i tilfælde hvor parten fuldt ud får medhold, er der ikke krav om, at afgørelsen skal begrundes. Dette fremgår af forvaltningslovens § 22.

En begrundelse skal indeholde en henvisning til de retsregler, som afgørelsen er truffet efter. I de tilfælde, hvor afgørelsen er truffet på baggrund af et skøn, skal begrundelsen indeholde en beskrivelse af de hovedhensyn, som er lagt til grund for afgørelsen. Derudover skal den indeholde en kort beskrivelse af de faktiske omstændigheder, som er tillagt væsentlig betydning for afgørelsen. Det fremgår af forvaltningslovens § 24, stk. 1 og 2.

Begrundelsen skal således fremstå som en forklaring på, hvorfor afgørelsen har fået det indhold, den har, herunder en stillingtagen til den pågældende borgers relevante indsigelser.

Kommunen har begrundet sit afslag af 30. november 2010 med, at etablering af den ekstra overkørsel tæt på en eksisterende overkørsel kan skabe trafikikkerhedsmæssige problemer, og at kommunen ikke mener, at ejendommen har behov for en ekstra overkørsel.

I udtalelse til os af 2. februar 2011 har kommunen skrevet det i mange undersøgelser er påvist, at der er en direkte sammenhæng mellem antallet af færdselsulykker og antallet af overkørsler.

Vi mener, at kommunens burde have begrundet sit afslag yderligere, hvilket f.eks. kunne ske ved henvisning til, hvorfor overkørslen konkret er til fare for færdslen på den offentlige vej R vej.

#### *Partshøring*

Kommunen må ikke træffe afgørelse, før den har gjort parten bekendt med det faktiske oplysningsgrundlag i sagen og har givet parten lejlighed til at fremkomme med en udtalelse. Det gælder dog kun, hvis parten ikke kan antages at være bekendt med, at kommunen er i besiddelse af bestemte oplysninger om sagens faktiske omstændigheder. Det er endvidere en betingelse, at disse oplysninger skal være af væsentlig betydning for sagens afgørelse og til ugunst for den pågældende part. Dette fremgår af forvaltningslovens § 19, stk. 1.

Reglerne i forvaltningslovens § 19 indebærer, at partshøring skal foretages i alle tilfælde, hvor parten skønnes at kunne have en interesse i at få lejlighed til at se og eventuelt kommentere afgørelsesgrundlaget, med mindre hensynet til offentlige eller andre privates interesser taler imod det.

Reglerne skal således på den ene side sikre, at der foreligger et tilstrækkeligt beslutningsgrundlag til at træffe en lovlige og forsvarlig afgørelse.

Det fremgår af sagen, at kommune ikke har foretaget en partshøring af klagerne, inden kommunen traf afgørelse i sagen.

Idet man normalt henregner partshøring til en garantiforeskrift, er udgangspunktet, at en tilsidesættelse af reglerne om partshøring medfører, at afgørelsen bliver ugyldig, fordi der her svigter en væsentlig retsgaranti.

#### **Konklusion**

Kommunens afgørelse er ulovlig.

Kommunens er afgørelse ikke tilstrækkeligt konkret begrundet.

Endvidere har kommunen ikke partshørt klagerne forud for afgørelsen af 30. november 2010.

Vi kan ikke afvise, at den manglende partshøring om f.eks. den konkrete begrundelse for afslaget har haft betydning for afgørelsens indhold.

Vi skal anmode kommunen om at trække afgørelsen tilbage og træffe en ny og lovlige afgørelse i sagen.

