

## AFSLAG PÅ OVERKØRSELSTILLADELSE TIL GRUSGRAV

*Et afslag på etablering af en overkørsel fra en grusgrav til en kommunevej var lovlig. Der var taget stilling til overkørselsforhold til grusgraven i tilladelsen til råstofindvindingen.*

Vejdirektoratet har behandlet din klage af 21. december 2010 på vegne af N R, over kommunens afslag af 29. november 2010 på ansøgning om tilladelse til overkørsel til B vej fra en grusgrav på blandt andet matr. nr. 10a.

Du skriver blandt andet, at

- din klient har tilladelse til indvinding af råstoffer på matr. nr. 10 a og har krav på at bortkøre materialer, der indvindes
- der ikke er hjemmel i vejlovens § 70, stk. 1, til at meddele afslag til en overkørsel med henvisning til trafiksikkerhedsmæssige hensyn
- du ikke mener, at der er særlige færdselssikkerhedsmæssige forhold at tage hensyn til blandt andet fordi
  - kommunen i givet fald må etablere foranstaltninger der højner færdselssikkerheden f.eks. ved at etablere chikaner
  - det ikke er et problem, at bilerne tvunget fra side til side ved opsætning af chikaner, idet cyklister kan passere inden om chikanen langs vejkanterne, og at
    - vejprofilen er tilstrækkeligt bredt
- en tunnellsøsnings er ikke relevant, hvilket blandt andet er begrundet i økonomiske forhold
- et afslag på tilladelse til etablering af overkørslen vil medføre en omvejskørsel på ca. 2,5 km ad grusvej med øget brændstofforbrug, tid og slid på køretøjerne.

### Vores afgørelse

Vi mener, at kommunens afslag er lovligt.

### Hvad kan vi tage stilling til

Vi kan afgøre, om en afgørelse, som kommunen har truffet efter vejloven<sup>1</sup> er lovlig, jf. lovens § 4, stk. 1. Men vi kan ikke tage stilling til kommunens skøn (vurderinger) inden for lovens rammer.

Det betyder, at vi kan vurdere, om kommunen i forbindelse med sådan en afgørelse har fulgt vejlovens, forvaltningslovens<sup>2</sup> og almindelige uskrevne forvaltningsretlige regler. Men vi kan ikke afgøre, om kommunens afgørelse er rimelig eller hensigtsmæssig.

Vi kan heller ikke tage stilling til forhold vedrørende anden lovgivning som f.eks. råstofloven<sup>3</sup>.

### Baggrund

<sup>1</sup> Lov om offentlige veje, jf. lovbekendtgørelse nr. 893 af 9. september 2009, med senere ændringer

<sup>2</sup> Jf. lovbekendtgørelse nr. 1365 af 7. december 2007

<sup>3</sup> Lovbekendtgørelse nr. 950 af 24. september 2009. Administreres af Miljøministeriet, Naturstyrelsen. Klageadgang til NKN.

Kommunen har den 19. august 2009 meddelt råstoftilladelse til råstofindvinding på blandt andet matr. nr. 10 a.

Af tilladelsen fremgår det, at adgang til graveområdet skal ske via G.

Endvidere fremgår det af tilladelsen, at transport af grusmaterialer fra graveområdet, der ligger nord for B vej til behandlingsanlægget syd for B vej, skal ske i tunnel under B vej. Der må ikke ske transport af råstoffer på B vej.

Disse adgangsbestemmelser er fastsat med hjemmel i råstoflovens § 10, stk. 2.

Klager over et sådant vilkår skal derfor indbringes for Naturklagenævnet.

### **Vejlovens bestemmelser**

En grundejer skal have vejbestyrelsens tilladelse for at etablere en overkørsel til en offentlig vej. Det følger af vejlovens § 70, stk. 1.

En overkørsel er en adgang til offentlig vej for kørende færdsel fra en ejendom, som grænser til vejen, jf. vejlovens § 68, stk. 1.

### **Vores vurdering**

#### *Kommunens vurderinger og begrundelse*

Det er kommunen, der vurderer (skønner), om den konkret skal give tilladelse til etablering af en ny overkørsel til en kommunevej.

Ved denne vurdering skal kommunen tage almene, offentligretlige hensyn, først og fremmest hensynet til trafikken på vejen, og vejtekniske hensyn.

Kommunen har begrundet afslaget med, at en tilladelse til at etablere en overkørsel til B vej ikke er acceptabelt ud fra et trafiksikkerhedsmæssigt hensyn, blandt andet fordi kørslen med lastbiler mod vest vil ske gennem landsbyen og mod øst forbi en friskole. Kommunen ønsker ikke denne kørsel, der vil skabe usikkerhed for bløde trafikanter på en skolevej.

Endvidere er vejprofilen smalt, ca. 5,5 – 6 meter bredt, og en opsætning af chikaner på vejen for at nedsætte eventuel høj fart er ikke tilrådeligt, fordi køretøjer vil svinge fra side til side, hvilket vil forringe trafiksikkerheden i forhold til cyklister, da der er tale om kørsel med store lastbiler.

Endelig henviser kommunen til, at der i forbindelse med en udbygning af rute 23 ikke er planlagt et tilslutningsanlæg ved B vej/S vejen. Derved vil kørslen fra grusgraven blive tvunget gennem landsbyen.

Vi forstår sagen således, at kommunen mener, at lastbiler på B vej vil være til fare for blandt andet skolebørn, og at tunge køretøjer udgør en større risiko end f.eks. personbiler. Endvidere vil et forhøjet antal lastbiler gennem B ved en lukning af tilslutningen til S vejen forværre færdselssikkerheden for bløde trafikanter på denne del af B vej.

Vi kan konstatere, at kommunen i råstoftilladelsen af 19. august 2009 har taget stilling til, hvordan N R R kan transportere råstofferne væk fra området.

Vi kan ikke tage stilling til om vilkårene i råstoftilladelsen er urimelige. Dette må bero på en fortolkning af aftalen eller om vilkårene er i uoverensstemmelse med råstoflovens bestemmelser.

Disse spørgsmål skal således løses på henholdsvis privatretligt grundlag eller i henhold til råstoflovens bestemmelser.

Vi mener, at kommunen har begrundet afslaget af 29. november 2010 i saglige og lovlige hensyn, det vil sige hensynet til færdselssikkerheden.



### **Konklusion**

Vi mener, at kommunens afslag er lovligt.

Vi foretager ikke videre i sagen.

### **Søgsmålsfrist**

Hvis din klient ønsker, at domstolene skal tage stilling til kommunens afgørelse eller til vores afgørelse i klagesagen, skal søgsmål være anlagt inden 6 måneder efter modtagelse af denne afgørelse, jf. vejlovens § 4, stk. 6, 2. pkt

