

## KLAGE OVER KOMMUNES AFSLAG PÅ GENOPTAGELSE

Vejlauget har ved mail af 5. juni 2011 klaget til Vejdirektoratet over kommunens afgørelser af 29. marts, 14. april, 27. april og 12. maj 2011 om skiltningen på de private fællesveje G vej og K vej. I har anført, at det er urimeligt, at den eksisterende tekst til færdselstavle på G vej skal ændres, fordi et forældet ejerskab af den private fællesvej pludselig dukker op.

### Vores afgørelse

Som det fremgår nedenfor, mener vi, at kun klagen over kommunens afvisning af 12. maj 2011 på at genoptage sagen er rettidig. Og vi mener, at kommunen lovligt har kunnet afslå at genoptage sagen.

### Fremlagte dokumenter på sagen

- 29. marts 2011 – kommunen har pga. væsentlige sagsbehandlingsfejl genoptaget sin sag og meddeler tilladelse til skiltning på G vej, med tavler C 21 "Kørsel i begge retninger forbudt" eller C 22,1 "Motorkøretøj forbudt" samt undertavler med teksten: "Gælder kun uvedkommende". Afgørelsen indeholder behørig klagevejledning.
- 1. april 2011 – vejlauget anmoder kommunen om at genoptage sagen om undertavlen.
- 13. april 2011 – vejlauget anmoder kommunen om at genoptage sag fra 1980'erne om afspærring af K vej.
- 14. april 2011 – kommunen besvarer vejlaugets mail af 1. april ved at afvise at genoptage sagen. Afgørelsen indeholder behørig klagevejledning vedr. afslaget på at genoptage. Kommunen henviser fsva. den oprindelige afgørelse af 29. marts 2011 til klagevejledningen meddelt deri. Vejlauget er derfor vejledt om, hvilke frister og klagemuligheder de har.
- 27. april 2011 – kommunen besvarer vejlaugets mail af 13. april 2011 ved at afvise at genoptage sagen, idet kommunen vurderer, at grundejerne på G vej ikke var parter i sagen angående K vej. Afgørelsen indeholder behørig klagevejledning vedr. afslaget på at genoptage.
- 28. april 2011 – vejlauget anmoder atter kommunen om at genoptage sagen om undertavlen til skiltet på G vej. Begrundelsen for ønsket om genoptagelse er, at kommunens afvejning af vejlaugets ønske overfor vejejerens ønske er urimelig. Vejlauget mener således, at den tilladte generelle tekst vil føre til en øget mængde trafik på vejen, og at kommunen ikke har tillagt det nok vægt, at skilteteksten kan forstås sådan, at også andre trafikanter end beboerne lovligt kan køre gennem G vej.
- 5. maj 2011 – vejlauget søger som alternativ en anden tekst på undertavlen til skiltet på G vej: "Kun kørsel til G vejs beboere tilladt, og for ejere".
- 12. maj 2011 – kommunen besvarer vejlaugets mails af 28. april og 5. maj 2011 ved at afvise at genoptage sagen. Kommunen begrundet dette med, at den allerede tilladte ordlyd er efter kommunens vurdering er den eneste, der er til at forstå utvetydigt. Kommunen mener dermed, at der ikke er fremkommet sådanne nye oplysninger i sagen, at den har grundlag for at genoptage sagen. Afgørelsen indeholder behørig klagevejledning vedr. afslaget på at genoptage.

### Vores kompetence og klagefristen

Vi kan tage stilling til, om kommunen har truffet en lovlig afgørelse (retlige spørgsmål) efter vejlovgivningen<sup>1</sup>, her privatvejsloven<sup>2</sup>. Men vi kan ikke tage stilling til kommunens vurderinger (skøn) inden for lovens rammer. Det følger af privatvejslovens § 7, stk. 1.

Det betyder, at vi kan vurdere, om kommunen i forbindelse med en sådan afgørelse har fulgt vejlovgivningen og almindelige forvaltningsretlige regler. Vi kan herunder afgøre, om de ulovbestemte forvaltningsretlige regler om genoptagelse er opfyldt. Men vi kan ikke tage stilling til, om kommunens afgørelse er rimelig eller hensigtsmæssig.

Klagefristen er 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt den pågældende. Når der er særlig grund dertil, kan klagemyndigheden dog efter forud indhentet erklæring fra vejmyndigheden (kommunen) se bort fra overskridelse af klagefristen, jf. privatvejslovens § 7, stk. 3.

Klagen skal derfor være modtaget hos klagemyndigheden, Vejdirektoratet, senest 4 uger fra den er modtaget af parten, idet vi tæller datoen for modtagelse af afgørelsen med i de 4 uger.<sup>3</sup>

### **Vores vurdering angående klagens rettidighed**

Vi kan konstatere, at kommunen har meddelt behørig klagevejledning i samtlige de afgørelser, I klager over. Fristen for at klage er derfor senest 4 uger efter, at vejlauget har modtaget den enkelte afgørelse.

Jeres klage over afgørelserne af 29. marts, 14. april og 27. april er dermed for sen. Og vi kan derfor ikke behandle denne del af klagen.

Jeres klage over afgørelsen af 12. maj 2011 er rettidig, og vi kan derfor behandle den. Afgørelsen af 12. maj 2011 indeholder kommunens afslag på at genoptage sagen om skilt på G vej.

### **Reglerne om genoptagelse**

Vejlovgivningen, herunder privatvejsloven, indeholder ikke bestemmelser om genoptagelse af henholdsvis kommunens eller vores (klageinstansens) afgørelse.

Spørgsmålet om genoptagelse må derfor behandles på grundlag af dansk forvaltningsrets uskrevne regler om ulovbestemt genoptagelse.

I henhold hertil antages borgeren i almindelighed at have et retskrav på genoptagelse og ny realitetsbehandling af sagen i de tilfælde, hvor der fremkommer nye faktiske oplysninger af så væsentlig betydning for sagen, at der er en vis sandsynlighed for, at sagen ville have fået et andet udfald, hvis myndigheden havde været bekendt med disse oplysninger i forbindelse med sin oprindelige stillingtagen. Det må dog forudsættes, at den sene fremkomst af disse nye faktiske oplysninger er et i forhold til vedkommende part undskyldeligt forhold.

Endvidere vil en borger have et retskrav på genoptagelse, hvis der efterfølgende fremkommer væsentlige nye retlige forhold, som må formodes at kunne tillægges tilbagevirkende kraft.

<sup>1</sup> Vejloven, privatvejsloven, vejbidragsloven og vintervedligeholdelsesloven

<sup>2</sup> Lov om private fællesveje, jf. lovebekendtgørelse nr. 433 af 22. maj 2008

<sup>3</sup> I kan læse mere om klagefrister her: [http://www.ombudsmanden.dk/nyt\\_og\\_presse/alle/korrekt\\_klagefrist/](http://www.ombudsmanden.dk/nyt_og_presse/alle/korrekt_klagefrist/)



Endelig vil myndigheden have en pligt til at genoptage sagen, hvis der foreligger ikke uvæsentlige sagsbehandlingsfejl.

### **Vores vurdering - afvisningen af at genoptage sag om skilt på G vej**

Vi kan konstatere, at I ved breve af 28. april og 5. maj 2011 har anmodet kommunen dels om at genoptage sagen, dels om et skilt med en anden tekst end den, som allerede er tilladt.

Kommunen har afslået at genoptage sagen og har afslået at tillade et skilt med teksten foreslået af vejlauget.

Kommunens begrundelse for ikke at genoptage sagen er, at der ikke foreligger nye oplysninger vedrørende de faktiske forhold, som ville have ført til et anderledes resultat. Kommunen har endvidere vurderet, at vejlaugets ansøgte tekst ikke er almindeligt forståelig for trafikanterne, når kommunen skal imødekomme både vejlaugets ønske om at begrænse den gennemgående uvedkommende færdsel og vejernes ønske om lovligt at kunne færdes på deres egen vej.

Kommunen har foretaget en vurdering af den almindelige sproglige forståelse af vejlaugets ansøgte tekst "Kun kørsel til G vejs beboere tilladt, og for ejere". Kommunen er herved kommet frem til, at "ejere" som udgangspunkt af trafikanterne vil forstås som enhver person, der ejer noget, men det vil i øvrigt være uklart, hvordan teksten skal forstås.

Den foreslåede tekst vil derfor være i strid med det grundlæggende princip om, at afmærkning skal være almindeligt forståelig for trafikanterne og ikke vildledende. Kommunen mener, at teksten som konsekvens heraf ikke vil kunne forventes at begrænse trafikken eller at kunne håndhæves.

Kommunen har også konstateret, at der ikke er nye retlige forhold eller har været sagsbehandlingsfejl ved den oprindelige genoptagelse af sagen.

Vi er enige med kommunen i, at et skilt med den af vejlauget ansøgte ordlyd ikke burde have givet kommunen anledning til en anderledes vurdering af sagen, fordi afmærkning skal være forståelig for at kunne følges af trafikanterne og i øvrigt ikke må være vildledende. Da kommunens skøn vedrørende konsekvenserne af den sproglige forståelse af teksten ligger inden for lovens rammer både for det allerede tilladte skilt og for det ansøgte skilt, mener vi, at kommunen lovligt har kunnet afslå at genoptage sagen.

Vi har i øvrigt noteret os, at I klager over det rimelige i at ændre teksten på skiltet, hvilket vi som nævnt ovenfor ikke kan tage stilling til.

Vi har ikke grundlag for at antage, at der foreligger væsentlige sagsbehandlingsfejl i denne sag. Vi foretager ikke videre i sagen.

Hvis I ønsker, at domstolene skal tage stilling til kommunens afgørelse eller til vores afgørelse i klagesagen, skal I anlægge søgsmål ved domstolene inden 6 måneder efter modtagelsen af denne afgørelse, jf. privatvejslovens § 7, stk. 6, 2. pkt.

