

## KLAGE OVER EKSPROPRIATION TIL FORLÆGNING AF VEJ

Vejdirektoratet har behandlet din klage af 20. juli 2012, hvor du som kurator for ejendommen lb.nr. 3, matrikelnr. 7a klager over Kommunens ekspropriation til forlægning af H vej.

### Vejdirektoratets afgørelse

Vi mener ikke, at der er grundlag for at tilsidesætte Kommunens afgørelse om ekspropriation til forlægning af H vej.

En uddybning af afgørelsen følger nedenfor.

### Hvad Vejdirektoratet kan tage stilling til

Vi kan som klagemyndighed kun tage stilling til retlige spørgsmål, der vil sige, om kommunen har truffet en lovlige afgørelse efter vejlovens regler, jf. vejlovens<sup>1</sup> § 4, stk. 1.

Når det drejer sig om ekspropriationsbeslutninger efter vejlovens § 49, kan vi også tage stilling til det skøn, som kommunen har udøvet, og i den forbindelse helt eller delvist ophæve en vejbestyrelses beslutning om ekspropriation fra en ejendom. Det fremgår af vejlovens § 4, stk. 2.

Vi kan ikke pålægge kommunen at gennemføre et andet projekt.

Det betyder, at vi kan vurdere, om kommunen i forbindelse med sådan en afgørelse har fulgt vejlovens, forvaltningslovens<sup>2</sup> og almindelige uskrevne forvaltningsretlige regler, men ikke til om kommunen har iagttaget god forvaltningsskik.

### Vejlovens bestemmelser

Det er vejbestyrelsen<sup>3</sup>, der beslutter, om en ekspropriation skal ske, jf. vejlovens § 49, stk. 1.

Reglerne om, i hvilke tilfælde, der kan ske ekspropriation, fremgår af vejlovens § 43.

Ekspropriation kan efter denne bestemmelse blandt andet ske til anlæg af en offentlig vej, når almenvellet kræver det.

### Vores vurdering

#### *Ekspropriation efter planlovens eller vejlovens bestemmelser?*

Du har til støtte for din klage bl.a. anført, at Kommunen under åstedforretningen udtalte, at den forlagte H vej ligger udenfor kommuneplangrænsen, hvorfor kommunen oplyste, at ekspropriation til forlægning af H vej ville ske på grundlag af lokalplan og detaljeret projekt.

<sup>1</sup> Lov om offentlige veje, jf. lovbekendtgørelse nr. 893 af 9. september 2009, som ændret ved lov nr. 553 af 26. maj 2010

<sup>2</sup> Lovbekendtgørelse nr. 1365 af 7. december 2007.

<sup>3</sup> Kommunen, jf. vejlovens § 2, stk. 5

Kommunen har i udtalelse af 3. september 2012 oplyst, at det er korrekt, at ekspropriationen er sket på baggrund af lokalplan 888, men at kommunen har valgt at ekspropriere med hjemmel i vejlovens § 43, fordi der er tale om et konkret vejprojekt med forlægning og udvidelse af H vej. Kommunen bestrider således ikke, at der kan være tale om en dobbelthjemmel til ekspropriationen.

Vejdirektoratet er af den opfattelse, at ekspropriation til gennemførelse af vejprojekter, som forlægning og udvidelse af en eksisterende vej, bør gennemføres efter reglerne i vejlovens kapitel 5.

#### *Almenvællets interesse og nødvendighed*

Kommunen har oplyst, at ekspropriationen gennemføres for at realisere forlægningen af H vej og udretningen af P Vej, der er fastlagt i lokalplan nr. 888 og 718. Projektet omfatter nyanlæg af en 4-sporet vej med cykel-gangsti på en ca. 2 km lang strækning fra P Vej.

Forlægningen af H vej er dels en konsekvens af den forestående etablering af hospitalet, dels en sammenhæng med Vejdirektoratets udbygning af D vejens krydsning og forbindelse til R vej.

Forlægningen skal tjene som en vigtig adgangsvej til hospitalet samt som aflastning for R vej, der som følge af D vejen har fået øget trafikalt pres. På grund af de øgede trafikale pres er det nødvendigt at bygge den forlagte H vej således, at den kan afvikle en større trafikmængde end den kan i dag.

Vi mener, at disse hensyn sagligt begrunder hensynet til almenvellet, idet ekspropriationen sker for at sikre adgangsvej til det planlagte hospital og til at sikre trafikafviklingen i området.

#### *Linjeføring*

Du har til støtte for din klage bl.a. anført, at Kommunen uden problemer vil kunne rykke vejen længere mod øst og dermed placere vejen på Kommunens egne arealer.

Det ligger inden for kommunens skøn at vælge mellem flere forskellige linjeføringer. Vejloven indeholder ikke nærmere regler om dette.

Kommunen har i den forbindelse oplyst, at den projekterede H vej er planlagt og fastlagt ud fra overordnede og kendte vejtekniske hensyn, der blandt andet omfatter og respekterer reglerne for kurvet vejforløb, eksisterende infrastrukturelle forhold i området, samt de omkringliggende arealers planlægningsmæssige forhold.

Kommunen har oplyst, at det er en vigtig forudsætning for den konkrete placering, at den forlagte H vej skal forbindes med de to tilslutningspunkter mod henholdsvis P Vej mod syd og den del af H vej mod nord, der allerede er anlagt. Med henvisning til ovenstående om vejregler m.v. er det ikke teknisk muligt med en mere østlig placering af H vej.

Kommunen fastholder på den baggrund linjeføringen.

Vi må forstå, at forlægningen af H vej bl.a. er nødvendig af hensyn til trafikafviklingen til det planlagte nye hospital, og for generelt at forbedre trafikafviklingen i området, som bl.a. omfatter en forbindelsesvej til en motorvej.



Vi må i den forbindelse forstå, at H vej skal forbinde P Vej i syd og en del af H vej i nord, der allerede er anlagt.

Vi må tillige forstå, at den alternative linjeføring efter kommunens opfattelse ikke kan lade sig gøre på grund af vejtekniske regler om bl.a. kurvede vejforløb.

Vi forstår derfor kommunens valg af linjeføring, således at de samlede trafikale og vejtekniske forhold vejer tungere end ulemperne som følge af den valgte linjeføring.

Vi mener ikke, at kommunen i forbindelse med ovennævnte vurderinger har lagt vægt på usaglige forhold.

#### *Medekspropriation af arealer*

Du har også gjort gældende, at der ikke er noget sagligt grundlag for at medekspropriere så store arealer, som Kommune har truffet beslutning om.

Kommunen har i udtalelse af 3. september 2012 oplyst, at:

#### 13.265 m2 overfor R vængets tilslutning

Arealet medeksproprieres fordi der ikke kan gives direkte adgang til den forlagte H vej, og etablering af en ny vejadgang vil skulle etableres over anden ejendom, som vil kræve yderligere arealerhvervelse fra anden ejendom, der er beplantet med fredskov.

#### 1780 m2 syd for ny tilslutning til M vej

Arealet medeksproprieres fordi der ikke kan gives direkte adgang til den forlagte H vej, og fordi arealets fremtidige placering vil gøre muligheden for at drive landbrug stærkt begrænset.

Vi mener ikke, at medekspropriation af de omtalte arealer går videre end formålet med ekspropriationen. Vi lægger også vægt på, at det er en forudsætning i bl.a. vejlovens § 69, at der skal være fornøden vejadgang til en ejendom, og at det fremgår af vejlovens § 69, stk. 3, at det påhviler vejbestyrelsen at overtage ejendomme, hvor adgangen til en ejendom afskæres og hvor det ikke er muligt at etablere anden adgang til offentlig vej. Vejbestyrelsen kan på samme måde kræve at overtage arealer som ikke kan magelægges, og hvor erstatningen for deres værdiforringelse eller bekostningen ved at tilvejebringe vejadgang må skønnes at stå i åbenbart misforhold til arealernes værdi, jf. vejlovens § 51, stk. 5

Vi har derfor ikke grundlag for at tilsidesætte Kommunens vurdering af, at ekspropriationen har været påkrævet og nødvendig, jf. vejlovens § 43, stk. 1.

Vi har endvidere ikke grundlag for at mene, at ekspropriationen går videre end formålet tilsiger (proportionalitet).



### *Vejlovens procedureregler*

Når kommunen træffer beslutning om ekspropriation, skal kommunen følge den procedure, der er beskrevet i vejlovens §§ 47 og 48. Proceduren skal bl.a. sikre, at de parter, der er berørt af ekspropriationen, får mulighed for at give deres mening til kende.

Vi kan konstatere, at kommunen har fulgt de nævnte procedurer i denne sag.

### **Konklusion**

Efter en samlet gennemgang af sagen mener vi ikke, at der er grundlag for at tilsidesætte kommunens beslutning om at ekspropriere.

### **Erstatning**

Spørgsmålet om erstatning som følge af en ekspropriation, herunder gener og ulemper for den eksproprierede ejendom, er erstatningsspørgsmål, der hører under taksationskommissionen. Dette fremgår af vejlovens § 52. Det er derfor spørgsmål, som vi ikke kan tage stilling til.

### **Frist for anlæg af sag ved domstolene**

Hvis I ønsker, at en domstol skal tage stilling til kommunens afgørelse eller til vores afgørelse i klagesagen, skal I anlægge sag ved domstolene inden 6 måneder efter, at I har modtaget denne afgørelse. Det følger af vejlovens § 65.

