

AFVISNING – KLAGE OVER STØJ FRA KOMMUNEVEJ

Du har oplyst, at gennemfartsvejen går lige gennem et villakvarter, at vejens asfalt er så dårlig, at den øger støjen fra bilernes dæk, og at chikaner leder trafikken over i vejbanen tættest på din grund.

VORES AFGØRELSE

Vi afviser at behandle din klage, da kommunens beslutning ikke er en forvaltningsretlig afgørelse, men derimod faktisk forvaltningsvirksomhed.

HVAD KAN VEJDIREKTORATET TAGE STILLING TIL

Vi kan afgøre, om kommunen har truffet en lovlig *afgørelse* efter vejloven¹. Vi har derimod ikke mulighed for at tage stilling til kommunens beslutninger om driften af sine veje (faktisk forvaltningsvirksomhed), fordi disse beslutninger ikke er afgørelser i forvaltningsretlig forstand. Vi kan heller ikke tage stilling til kommunens vurderinger (skøn) inden for lovens rammer. Det følger af vejlovens § 4, stk. 1.

HVAD ER EN AFGØRELSE

En forvaltningsretlig afgørelse er en beslutning, hvor en myndighed i forhold til en bestemt adressat eller en afgrænset kreds af adressater ensidigt fastsætter, hvad der er eller skal være ret i det konkrete tilfælde.

Uden for det forvaltningsretlige afgørelsesbegreb falder sagsbehandlingen i forbindelse med faktisk forvaltningsvirksomhed.

FAKTISK FORVALTNING OG VEJLOVENS BESTEMMELSER

Kommunen bestemmer, om den skal udføre arbejder, og hvilke arbejder den skal udføre på sine veje, jf. vejlovens § 10, stk. 2.

Det er derfor kommunen, der bestemmer, om og hvordan en kommunevej som H vej skal indrettes. Den fastsætter også asfaltens kvalitet og beskaffenhed, om der skal etableres hastighedsdæmpende foranstaltninger og af hvilken type efter en afvejning af hensynet til naboerne, trafikanterne, færdselssikkerheden mv.

De arbejder, som kommunen beslutter at udføre, kaldes faktisk forvaltningsvirksomhed.

Faktisk forvaltning kan bedst beskrives som udførelse af de praktiske opgaver, kommunen skal varetage. Eksempler på en kommunes faktiske forvaltning er pasning og vedligeholdelse af kommunens veje med udstyr, herunder bump, støjskærme, træer, lamper mv. For at gennemføre disse opgaver, må der nødvendigvis træffes en række beslutninger, fx om der skal etableres støj-dæmpende foranstaltninger.

¹ Lov om offentlige veje, jf. lovbekendtgørelse nr. 1048 af 3. november 2011

Disse beslutninger er *ikke* afgørelser, jf. ovenfor. Dette gælder selvom du mener, at støjen fra vejen medfører en række problemer for din ejendom. Vurderingen af disse problemer vil i stedet være naboretlige og erstatningsretlige spørgsmål, jf. nedenfor.

VORES AFGØRELSE

Vi kan se, at kommunen i sit brev af 27. august 2012 har oplyst, at der ikke er afsat penge til støjdemning eller til ny asfalt på H vej. Og at kommunen har opsat chikanerne for at få nedsat hastigheden.

Beslutningen om at opretholde de eksisterende forhold på H vej er faktisk forvaltningsvirksomhed og dermed ikke en afgørelse. Vi kan derfor ikke tage stilling til beslutningen og må afvise din klage. I øvrigt kan vi ikke tage stilling til kommunens vurderinger, herunder til afvejningen af trafikikkerheden imod støjgenerne, jf. ovenfor om vores kompetence.

Vi har noteret os din henvisning til Miljøstyrelsens hjemmeside, hvoraf det fremgår, at hvis man er generet af vejstøj og kommunen ikke vil gøre noget ved det, kan man i nogle tilfælde klage over det til Vejdirektoratet.

Vi kan oplyse, at der i vejlovgivningen ikke er regler om støjreduktion fra eksisterende veje.

Vi er ikke bekendt med, at kommunen efter anden lovgivning har pligt til at sikre et maksimalt støjniveau på naboejendommene til en kommunevej. Vi kan dog henvise dig til at henvende dig til Miljøministeriet, Miljøstyrelsen, hvorunder spørgsmål om støj hører.

Støjgenerne kan derimod være et naboretligt/erstatningsretligt spørgsmål, som ved fortsat uenighed mellem parterne (dig og kommunen) hører under domstolene.

