

LUKNING AF VEJ

Du har i e-mail af 20. november 2012 klaget til Vejdirektoratet over kommunens afgørelse af 26. oktober 2012 om lukning af kommunevejen M.

Din klage

I klagen af 20. november gør du gældende at vejen skal lukkes og i dit høringssvar til Kommunen ved e-mail af 16. maj 2012 gør du endvidere gældende at du ikke ønsker en vendeplads for enden af vejen, hvorved et stykke af din grund skal eksproprieres.

Kommunens beslutning af 26. oktober 2012

Kommunen har efter en høring af 11. maj 2012 valgt at lukke vejen M. I Høringen fremgår det, at begrundelsen for lukningen af vejen er hensynet til at forbedre trafikikkerheden på N vej generelt og i brevet af 26. oktober 2012 fremgår det endvidere at lukningen ligeledes begrundes i hensynet til skoletrafikken til skolen.

Beslutningen af 26. oktober 2012 indeholder ikke en beslutning om ekspropriation af din ejendom eller en del af denne. Endvidere fremgår det af udtalelsen af 5. december 2012 fra kommunen, at kommunen har tilpasset projektet, så det ikke længere er nødvendigt at ekspropriere en del af din ejendom til brug for en vendeplads til renovations køretøjer, som ellers først planlagt og som fremgår af høringsskrivelsen af 5. maj 2012.

Vejdirektoratets afgørelse

Vi kan ikke tage stilling til klagen, da beslutningen af 26. oktober 2012 er truffet i medfør af færdselslovens ¹§ 92, stk. 2 og således skal påklages til rigspolitichefen, jf. færdselslovens § 92c, stk. 2, idet omfang der foreligger en afgørelse i forhold til dig.

Hertil kommer, at kommunens beslutning om placeringen af diverse udstyr på offentlig vej – ex beplantning, tavler mv. – ikke er en forvaltningsretlig afgørelse, men derimod faktisk forvaltningsvirksomhed, jf. nedenfor.

Det forhold at kommunen i sit brev af 26. oktober 2012 betegner beslutningen som en afgørelse og meddeler klagevejledning, ændrer ikke på denne vurdering af beslutningens forvaltningsretlige karakter.

Hvad kan Vejdirektoratet tage stilling til

Vi kan afgøre, om kommunen har truffet en lovlig, forvaltningsretlig *afgørelse* efter vejloven². Dette fremgår af vejlovens § 4, stk.1.

¹ Lovbekendtgørelse nr. 1047 af 24. oktober 2011 (med senere ændringer).

Vi har ikke mulighed for at tage stilling til kommunens beslutninger om driften af sine veje (faktisk forvaltningsvirksomhed). Dette skyldes, at disse beslutninger netop ikke er afgørelser i forvaltningsretlig forstand.

Vi kan heller ikke tage stilling til forhold, der er omfattet af anden lovgivning, ex. Færdselsloven.

Færdselslovens bestemmelser

Politiet kan med samtykke fra vejbestyrelsen (kommunen³), for så vidt angår offentlig vej, træffe bestemmelse om afspærring (lukning) af offentlig vej. Dette fremgår af Færdselslovens § 92, stk. 2, jf. stk. 1.

Afgørelser i henhold til færdselslovens § 92 kan påklages til Rigspolitichefen, for så vidt angår retlige spørgsmål. Klagefristen er 4 uger fra den dag, hvor afgørelsen er meddelt den pågældende, eller hvor foranstaltningen er etableret. Dette fremgår af færdselslovens § 92 c, stk. 2, 1. og 2. pkt.

Vejlovens bestemmelser og faktisk forvaltning

Kommunen skal holde sine veje i den stand, som trafikens art og størrelse kræver. Kommunen bestemmer, om den skal udføre arbejder, og hvilke arbejder den skal udføre på sine veje. Det fremgår af vejlovens § 10.

Bestemmelsen i § 10 er udtryk for den faktiske forvaltning, som kommunen udøver i forbindelse med driften af dens offentlige veje, jf. ovenfor.

Faktisk forvaltning kan bedst beskrives som udførelse af de praktiske opgaver, kommunen skal varetage. Et eksempel på en kommunes faktiske forvaltning er etablering, pasning og vedligeholdelse af kommunens veje med diverse vejudstyr, herunder rundkørsler, signalanlæg, læskure, træer, skilte, lamper, steler, pullerter mv.

For at kunne gennemføre disse opgaver, må der nødvendigvis træffes en række beslutninger, fx hvor og hvornår ovennævnte udstyr skal vedligeholdes, etableres eller fjernes m.m. Disse beslutninger er *ikke* forvaltningsretlige afgørelser.

Vores vurdering

Vi kan ikke tage stilling til klagen, da beslutningen af 26. oktober 2012 er truffet i medfør af færdselslovens ⁴§ 92, stk. 2 og således skal påklages til rigspolitichefen, jf. færdselslovens § 92c, stk. 2, i det omfang der foreligger en afgørelse i forhold til dig.

² Lov om offentlige veje, jf. lovbekendtgørelse nr. 1048 af 3. november 2011.

³ Jf. vejlovens § 2, stk. 5 og 6.

⁴ Lovbekendtgørelse nr. 1047 af 24. oktober 2011 (med senere ændringer).



Hertil kommer, at kommunens beslutning om placeringen af diverse udstyr på offentlig vej – ex beplantning, tavler mv. – ikke er en forvaltningsretlig afgørelse, men derimod faktisk forvaltningsvirksomhed, jf. nedenfor.

Det forhold at kommunen i sit brev af 26. oktober 2012 betegner beslutningen som en afgørelse og meddeler klagevejledning, ændrer ikke på denne vurdering af beslutningens forvaltningsretlige karakter.

Det fremgår af sagen, at Kommunen har besluttet at lukke vejen, M og af udtalelsen af 5. december 2012 fra kommunen, fremgår det, at kommunen har indhentet politiets samtykke hertil.

