

AFVISNING AF KLAGE OVER ØDELÆGGENDE VEJBUMP

Vejdirektoratet har behandlet din henvendelse af 21. december 2012 med anmeldelse af Kommunens fortsatte etablering af ulovlige og ødelæggende bump.

VEJDIREKTORATETS AFGØRELSE

Vi afviser at tage stilling til din klage, fordi der ikke er tale om en forvaltningsretlig afgørelse, og fordi du i øvrigt ikke ville kunne anses for at være part i sagen.

Vi har endvidere ikke grund til at antage, at den omhandlede type bump er ulovlig.

BAGGRUND

Du har oplyst, at 85-90% af alle bump i kommunen er 6-7 cm høje med skarpe kanter. Du mener, at denne type bump smadrer køretøjerne, blot hastigheden er over 10-15 km/t.

Du har vedlagt en skitse af den type bump, du mener, er trafikfarlig. Ud fra din skitse A, der viser bumpet fra siden, kan vi se, at den omhandlede type bump ligner en type, der betegnes "Trapezbump".

HVAD KAN VEJDIREKTORATET TAGE STILLING TIL

Vi kan afgøre, om en kommune har truffet en lovlig *afgørelse* (retlige spørgsmål) efter vejlovgivningen¹, her vejloven² og bumpbekendtgørelsen³, jf. vejlovens § 4, stk. 1.

Vi har derimod ikke mulighed for at tage stilling til en kommunes beslutninger om, hvordan en kommunevej skal istandsættes, fx med etablering af bump, fordi disse beslutninger ikke er afgørelser i forvaltningsretlig forstand.

Disse beslutninger hører derimod under kommunens drift af sine veje og betegnes faktisk forvaltningsvirksomhed.

Vi kan heller ikke tage stilling til kommunens vurderinger (skøn) inden for lovens rammer. Det følger af vejlovens § 4, stk. 1. Det betyder, at vi kan vurdere, om kommunen i forbindelse med en afgørelse har fulgt vejlovgivningen, forvaltningsloven⁴ og almindelige forvaltningsretlige regler. Men vi kan ikke tage stilling til, om kommunens afgørelse er rimelig eller hensigtsmæssig.

¹ Vejloven, privatvejsloven, vejbidragsloven og vintervedligeholdelsesloven

² Lov om offentlige veje, jf. lovbekendtgørelse nr. 1048 af 3. november 2011

³ Transportministeriets bekendtgørelse nr. 381 af 27. maj 2008 om hastighedsdæmpende vejbumpe

⁴ Lovbekendtgørelse nr. 988 af 9. oktober 2012

HVAD ER EN AFGØRELSE – FAKTISK FORVALTNING

En forvaltningsretlig afgørelse er en beslutning, hvor en myndighed i forhold til en bestemt adressat eller en afgrænset kreds af adressater ensidigt fastsætter, hvad der er eller skal være ret i det konkrete tilfælde.

Uden for det forvaltningsretlige afgørelsesbegreb falder sagsbehandlingen i forbindelse med faktisk forvaltningsvirksomhed.

Faktisk forvaltning kan bedst beskrives som udførelse af de praktiske opgaver, kommunen skal varetage. Et eksempel på en kommunes faktiske forvaltning er pasning og vedligeholdelse af kommunens veje med udstyr, herunder træer, skilte, lamper, bump mv. For at gennemføre disse opgaver, må der nødvendigvis træffes en række beslutninger, fx hvilke planter, der skal plantes, beskæres eller fjernes. Disse beslutninger er ikke afgørelser.

REGLERNE OM VEJBUMP

Det fremgår af bumpbekendtgørelsen, at bump enten skal være indeholdt i "Katalog over typegodkendte bump", skal godkendes af Vejdirektoratet eller skal opfylde bekendtgørelsens funktionskrav angående førerens udsættelse for lodret acceleration ved passage af bumpet.⁵

Du finder "Katalog over typegodkendte bump" her: <http://vejregler.lovportaler.dk/ShowDoc.aspx?q=typegodkendte+bump&docId=vd-anlaeg-fart-bump2-full>.

VORES VURDERING

Du har skrevet, at en bestemt type bump i kommunen efter din vurdering ikke er hensigtsmæssig for de køretøjer, som passerer bumpene.

Kommunens beslutning om, hvilken type bump den vil anlægge, er efter vores opfattelse ikke en forvaltningsretlig afgørelse, men derimod faktisk forvaltningsvirksomhed.

Endvidere ville du - hvis der var tale om en afgørelse - ikke være part i sagen.

Det skyldes, at du som beboer i kommunen og almindelig trafikant ikke har den fornødne individuelle interesse i sagens afgørelse til at kunne anses som klageberettiget.

Kun en person, der er klageberettiget part i sagen, kan klage over en forvaltningsretlig afgørelse. Hertil kræves, at den pågældende har en væsentlig, individuel og direkte interesse i afgørelsen.

At interessen skal være individuel indebærer, at en person i almindelighed ikke kan klage over afgørelser, der retter sig imod en større personkreds, som for eksempel samtlige trafikanter på en offentlig vej.

At interessen skal være direkte indebærer, at der normalt skal være et vist direkte forhold mellem klager og afgørelsen. En afledet interesse er således ikke tilstrækkelig.

⁵ Se bekendtgørelsens §§ 5, stk. 3, 7, stk. 2, 9, stk. 3.



Hertil kommer, at den type bump du har klaget over, tilsyneladende er af typen "Trapezbump", hvilket er et typegodkendt bump, som ikke kræver Vejdirektoratets godkendelse at etablere.

Vi afviser derfor at behandle din klage og foretager os ikke mere i sagen.

Du har ønsket anonymitet i forhold til kommunen. Vi har derfor ikke orienteret kommunen om din henvendelse og sender heller ikke kopi af dette brev til kommunen.

