

EKSPROPRIATION AF AREALER TIL CYKEL- OG GANGSTI

Vejdirektoratet har modtaget to klager fra D, S vej 26¹ og H på vegne af L² over Kommunens afgørelse af 15. juli 2013 om ekspropriation af arealer fra de berørte parter til anlæg af cykel- og gangsti langs Fjord fra Havn til Ås udløb.

Vores afgørelse

Kommunen har ikke fulgt proceduren forud for afholdelsen af åstedsforsretningen den 16. og 17. maj 2013, idet der ikke er sket annoncering i stedlige blade, jf. vejlovens § 47, stk. 3.

Vi kan ikke udelukke, at kommunens ekspropriationsbeslutning kunne have fået et andet indhold, hvis andre med en retlig interesse i ekspropriationen – ud over de grundejere der var indkaldt ved brev – var blevet orienteret om åstedsforsretningen og dermed havde haft mulighed for at fremkomme med bemærkninger og indsigelser.

Vi tilsidesætter derfor kommunens ekspropriationsbeslutning af 15. juli 2013 som ulovlig, og vi skal anmode kommunen om at trække afgørelsen tilbage og træffe en ny afgørelse, og i den forbindelse følge vejlovens procedurekrav.

Hvad Vejdirektoratet kan tage stilling til

Vi kan tage stilling til klager over en ekspropriation og i den forbindelse helt eller delvist ophæve kommunens³ beslutning om ekspropriation fra en ejendom. Det fremgår af vejlovens⁴ § 4, stk. 2.

Det betyder, at vi kan vurdere, om kommunen i forbindelse med sådan en afgørelse har fulgt vejlovens, forvaltningslovens⁵ og almindelige uskrevne forvaltningsretlige regler. Men vi kan ikke tage stilling til, om kommunen har iagttaget god forvaltningsskik.

Vejlovens bestemmelser

Det er vejbestyrelsen, der beslutter, om en ekspropriation skal ske, jf. vejlovens § 49, stk. 1.

Reglerne om, i hvilke tilfælde, der kan ske ekspropriation, fremgår af vejlovens § 43.

Ekspropriation kan efter denne bestemmelse blandt andet ske til offentlige vej- og stianlæg, når almenvellet kræver det.

Kommunen skal afholde en åstedsforsretning, inden den foretager en ekspropriation, jf. vejlovens § 43. Det fremgår af lovens § 47, stk. 1.

¹ VD j.nr. 13/16332

² VD j.nr. 13/17708

³ Vejbestyrelsen, jf. vejlovens § 2, stk. 5 og 6

⁴ Lov om offentlige veje, jf. lovbekendtgørelse nr. 1048 af 3. november 2011

⁵ Lovbekendtgørelse nr. 988 af 9. oktober 2012

Tid og sted for afholdelsen af åstedetsforretningen skal varsles med en frist på mindst 4 uger i stedlige blade efter vejbestyrelsens bestemmelse. Offentliggørelsen tjener til underretning for enhver, der som ejer, bruger, panthaver eller i en hvilken som helst anden egenskab har en retlig interesse at varetage i anledning af ekspropriationen. Det fremgår af vejlovens § 47, stk. 3.

Endvidere skal vejbestyrelsen med en frist på 4 uger skriftligt indvarsle ejere og brugere, der fremgår af arealfortegnelsen, så vidt fornødne oplysninger om adresser mv. kan fremskaffes. På samme måde skal andre, der ifølge de foreliggende oplysninger må skønnes at have en retlig interesse at varetage i anledning af den påtænkte ekspropriation indvarsles. Det fremgår af vejlovens § 47, stk. 4.

Vores vurdering

Undersøgelsespligten

Ifølge dansk forvaltningsret skal en sag oplyses og undersøges af den kompetente forvaltning så langt, som det er nødvendigt i det enkelte tilfælde for at træffe en forsvarlig og lovlig afgørelse.

Det er et helt grundlæggende princip i dansk forvaltningsret, at det påhviler den enkelte forvaltningsmyndighed selv, eventuelt i samarbejde med andre myndigheder, at fremskaffe de fornødne oplysninger om den foreliggende sag eller at foranledige, at private, navnlig parterne, yder medvirken til sagens oplysning, således at der kan træffes den materielt rigtige afgørelse.

Hvis en sag ikke er tilstrækkeligt undersøgt og oplyst, herunder at udtrykkelige procedurebestemmelser følges, bliver afgørelsen som hovedregel ulovlig.

Indkaldelsen til åstedetsforretningen

Det fremgår af sagen, at kommunen afholdte åstedetsforretninger den 16. og 17. maj 2013. Deltagere ved forretningen var ejere og brugere, der ved brev af 16. april 2013 var indvarslet i henhold til vejlovens § 47, stk. 4.

Kommunen har i forbindelse med vores behandling af klagesagen fremsendt kopi af to annoncer, der i uge 10 blev indrykket i en lokal avis.

Den ene annonce informerede om afholdelsen af et orienteringsmøde om udbygningen af stien fra Havn til S. Den anden annonce oplyste om, at anlægsarbejdet blev igangsat.

Endvidere har kommunen fremsendt kopi af et skærmpoint fra kommunens hjemmeside, hvor åstedetsforretningen blev annonceret.

Som det fremgår af vejlovens bestemmelser om en åstedetsforretning, skal vejbestyrelsen sikre sig, at enhver, der som ejer, bruger, panthaver eller i en hvilken som helst anden egenskab har en retlig interesse at varetage i anledning af ekspropriationen får mulighed for at deltage i åstedetsforretningen, inden kommunen træffer sin afgørelse.

I denne sag fremgår det ikke af annoncerne, der blev bragt i den lokale avis, at der skulle afholdes åstedetsforretning den 16. og 17. maj 2013.

Dette fremgik derimod af kommunens hjemmeside, der, så vidt vi forstår sagen, blev offentliggjort den 18. april 2013.



Det er efter den gældende vejlov ikke tilstrækkeligt at offentliggøre oplysninger, som skal nå ud til en større kreds end den personkreds, der er nævnt i vejlovens § 47, stk. 4, på kommunens hjemmeside.

Kommunen burde således have annonceret åstedsforretningen, der lå forud for kommunens ekspropriationsbeslutning af 15. juli 2013, i stedlige blade, således som det fremgår af vejlovens § 47, stk. 3.

Konklusion

Kommunen har ikke fulgt proceduren forud for afholdelsen af åstedsforretningen den 16. og 17. maj 2013, idet der ikke er sket annoncering i stedlige blade, jf. vejlovens § 47, stk. 3.

Vi kan ikke udelukke, at kommunens ekspropriationsbeslutning kunne have fået et andet indhold, hvis andre med en retlig interesse i ekspropriationen – ud over de grundejere der var indkaldt ved brev – var blevet orienteret om åstedsforretningen og dermed havde haft mulighed for at fremkomme med bemærkninger og indsigelser.

Vi tilsidesætter derfor kommunens ekspropriationsbeslutning af 15. juli 2013 som ulovlig, og vi skal anmode kommunen om at trække afgørelsen tilbage og træffe en ny afgørelse, og i den forbindelse følge vejlovens procedurekrav.

