

Dato	29. april 2019
Sagsbehandler	Ivan Skaaning Hansen
Mail	ih5@vd.dk
Telefon	+45 7244 3112
Dokument	17/08304-11
Side	1/6

Afgørelse om genoptagelse af klagesag om Københavns Kommunes afgørelse af 8. maj 2017

Vejdirektoratet har behandlet din anmodning af 15. april 2019 om genoptagelse af klagesagen vedr. Københavns Kommunes afgørelse af 8. maj 2017 om trafikregulering på de private fællesveje i F-kvarteret.

Vejdirektoratets afgørelse

Vejdirektoratet har truffet afgørelse efter § 6, stk. 1, nr. 2, i bekendtgørelse om Vejdirektoratets opgaver og beføjelser¹.

Vejdirektoratet meddeler afslag på din anmodning om, at vi genoptager behandlingen af din klage over Københavns Kommunes afgørelse af 8. maj 2017.

Vejdirektoratets kompetence

Vi kan vurdere, om Københavns Kommune i forbindelse med sin afgørelse har fulgt vejlovgivningen, her privatvejsloven², forvaltningsloven³ og almindelige forvaltningsretlige regler.

Vi kan ikke tage stilling til kommunalbestyrelsens skøn inden for lovens rammer. Det betyder, at vi ikke kan tage stilling til det rimelige eller hensigtsmæssige i f.eks., at Københavns Kommune den 1. april 2019 meddeler afslag på at genoptage sin afgørelse af 8. maj 2017. Vi kan heller ikke tage stilling til, om Københavns Kommune har overholdt god forvaltningsskik.

Reglerne om genoptagelse

Vejlovgivningen indeholder ikke bestemmelser om genoptagelse, hverken af vejmyndighedens eller klagemyndighedens afgørelser.

¹ Transport- og Bygningsministeriets bekendtgørelse nr. 121 af 8. februar 2016 om opgaver og beføjelser i Vejdirektoratet, som ændret ved bek. nr. 1636 af 15. december 2016, bek. nr. 1207 af 5. oktober 2018 og bek. nr. 1700 af 20. december 2018.

² Lov om private fællesveje, lovebekendtgørelse nr. 1234 af 4. november 2015, som ændret ved § 5 i lov nr. 175 af 21. februar 2017.

³ Lovbekendtgørelse nr. 433 af 22. april 2014, som ændret ved lov nr. 503 af 23. maj 2018.

Spørgsmålet om genoptagelse må derfor behandles på grundlag af dansk forvaltningsrets uskrevne regler om ulovbestemt genoptagelse (remonstration).⁴

Det fremgår heraf, at borgeren i almindelighed antages at have et retskrav på ulovbestemt grundlag på genoptagelse og ny realitetsbehandling af sagen i de tilfælde, hvor der fremkommer nye faktiske oplysninger af så væsentlig betydning for sagen, at der er en vis sandsynlighed for, at sagen ville have fået et andet udfald, hvis myndigheden havde været bekendt med disse oplysninger i forbindelse med sin oprindelige stillingtagen. Det må dog forudsættes, at den sene fremkomst af disse nye faktiske oplysninger er et i forhold til vedkommende part undskyldeligt forhold.

Endvidere vil en borger have et retskrav på genoptagelse, hvis der efterfølgende fremkommer væsentlige, nye retlige forhold, som må formodes at kunne tillægges tilbagevirkende kraft.

Endelig vil myndigheden have en pligt til at genoptage sagen, hvis der foreligger ikke uvæsentlige sagsbehandlingsfejl.⁵

Din anmodning af 15. april 2019

Du har som nævnt anført følgende til støtte for din anmodning om genoptagelse af klagesagen:

1. at kommunens afgørelse er i strid med lighedsgrundsætningen,
2. at vurderingen strider imod empirisk forskning og anbefalinger, og dermed er usaglig, og
3. at formodningen for, at usaglige hensyn indgår, ikke er tilbagevist.

Ad pkt. 1 henviser du til et stort antal vejkryds⁶, der illustrerer, at Københavns Kommune og Københavns Politi i adskillige store villakvarterer har tilladt anvendelse af hjattænder i kryds. Disse kryds kan efter din mening sammenlignes med krydsene i jeres grundejerforening.

Du mener, at de faktiske forhold samt lighedsgrundsætningen indebærer, at anmodningen om etablering af ubetinget vigepligt i krydsene B-vej og S-vej skal imødekommes, medmindre der er forskel mellem krydsene, eller kommunen på baggrund af en ny trafikikkerhedsmæssig viden har indført en ny og mere tilbageholdende praksis.

Ad pkt. 2 erklærer du dig indledningsvist enig med Vejdirektoratet, der i afgørelsen af 27. juli 2017 oplyste; "*Vejmyndigheden og politiet skal efter Vejdirektoratets opfattelse træffe sin afgørelse under varetagelse af almene, offentligretlige hensyn, først og fremmest vejtekniske og*

⁴ Niels Fenger m.fl.: Forvaltningsret, Jurist- og Økonomforbundets Forlag, 2018, p. 1073

⁵ Niels Fenger m.fl.: Forvaltningsret, Jurist- og Økonomforbundets Forlag, 2018, p. 1076. Se også Hans Gammeltoft-Hansen m.fl.: Forvaltningsret, 2. udg., 2002, p. 915

⁶ I din e-mail af 10. marts 2019 til Københavns Kommune angiver du 80 nærmere navngivne vejkryds samt oplyser, at opstillingen ikke er udtømmende.

færdselsmæssige hensyn, afvejet med de grunde, som ansøger fremfører til støtte for sin ansøgning.”

I forlængelse heraf påpeger du dog, at "vejtekniske og færdselsmæssige hensyn ikke er et spørgsmål om forgodtbefindende, men må basere sig på konkret viden om disse forhold. Denne viden kommer i høj grad fra forskning og de anbefalinger, som bliver til på baggrund af forskning."

Du henviser herefter til den norske trafikhåndbogen, kap. 3.7, og til de danske vejregler om ubetinget vigepligt⁷. Du mener på den baggrund, at Københavns Kommune og Københavns Politi handler usagligt.

Ad pkt. 3 oplyser du, at grundejerforeningens veje hyppigt besøges af køreskoleelever, netop for at lære reglerne om højrevigepligt. Dette sammenholdt med kommunens og politiets uunderbyggede begrundelser for afvisning af grundejerforeningens anmodning, skaber mistanke om, at hensynet til let afvikling af køreprøver også vejer ind i afvejningen. Et sådant hensyn kan ikke være lovligt.

Sagens oplysninger

Du har på vegne af grundejerforeningen klaget den 5. juli 2017 over, at Københavns Kommune den 4. juli 2017 har afvist at genoptage sagen om grundejerforeningens ønsker til trafikregulering af vejkrydsene i grundejerforeningens område⁸. København Kommune havde den 3. juni 2016 meddelt afslag på jeres ansøgning.

På baggrund af Vejdirektoratets udkast til afgørelse i klagesagen, valgte Københavns Kommune at genoptage sagsbehandlingen af jeres anmodning. Vejdirektoratet lukkede herefter den 1. august 2016 behandlingen af din klage.

Du har på vegne af grundejerforeningen den 1. juni 2017 klaget til Vejdirektoratet over Københavns Kommunes afslag af 8. maj 2017 på jeres anmodning om ændring af den eksisterende færdselsregulering i en række kryds i grundejerforeningens område.

Vejdirektoratet har den 27. juli 2017 opretholdt Københavns Kommunes afgørelse af 8. maj 2017.

Regler om færdselsregulering på private fællesveje i byer og bymæssige områder

Etablering efter ansøgning og for ansøgers regning

Grundejere må ikke etablere eller ændre på færdselsregulerende foranstaltninger, jf. færdselslovens §§ 92 og 92 a, herunder vej bump, på en privat fællesvej uden kommunens tilladelse. Og kommunen kan ikke give sin tilladelse uden først at have indhentet politiets samtykke. Det fremgår af privatvejslovens § 57, stk. 1.

I forbindelse med en sådan ansøgning skal kommunen vurdere, om almene, offentligretlige hensyn, først og fremmest vejtekniske og trafikale hensyn, taler imod det ansøgte.

⁷ <http://vejregler.lovportaler.dk/ShowDoc.aspx?q=vigepligt&docId=vd20180158-full>

⁸ Vejdirektoratets j.nr. 16/09104

Hvis vejtekniske og trafikale hensyn ikke taler imod det ansøgte, men kommunen er bekendt med en uenighed mellem sagens parter, kan kommunen lovligt træffe afgørelse efter at have afvejet de modstridende interesser blandt vejejerer og de vejberettigede.

En tilladelse efter privatvejslovens § 57, stk. 1, er en offentligretlig tilladelse, der indebærer, at kommunen og politiet ikke vil modsætte sig, at det ansøgte etableres. Om tilladelsen rent faktisk kan udnyttes, er et privatretligt spørgsmål, som i tilfælde af uenighed – typisk mellem indehaveren af tilladelsen og vejarealets ejer - må afgøres ved domstolene. Det fremgår af privatvejslovens § 56, stk. 1.

Hvis kommunen efterfølgende konstaterer, at det godkendte projekt ikke udføres i overensstemmelse med tilladelsen og dens vilkår, skal kommunen tage stilling til, om det faktisk gennemførte projekt kan lovliggøres efter bestemmelsen i privatvejslovens § 57, stk. 1. Det fremgår af privatvejslovens § 57, stk. 4, 2. pkt.

Etablering efter kommunalbestyrelsens og politiets bestemmelse og for kommunens regning
Uanset de privatretlige aftaler mellem vejejerer og de vejberettigede og uanset en tidligere offentligretlig tilladelse kan kommunalbestyrelsen med politiets samtykke bestemme, at der på en privat fællesvej skal etableres eller foretages ændringer i lovlige færdselsregulerende foranstaltninger på vejen, herunder parkeringsforhold. Kommunen afholder udgifterne hertil. Det fremgår af privatvejslovens § 57, stk. 2.

Kommunen kan træffe en sådan afgørelse, når almene, offentligretlige hensyn, først og fremmest vejtekniske eller trafikale hensyn, taler for denne løsning.

Der er intet til hinder for, at en afgørelse efter § 57, stk. 2, træffes på baggrund af en ansøgning fra en borger.

Reglerne om ubetinget vigepligt

Politiet kan med samtykke fra vejmyndigheden træffe bestemmelse om indførelse af ubetinget vigepligt på private fællesveje i byer og bymæssige områder. Det fremgår af færdselslovens § 92 a, stk. 1, nr. 1.

Den forvaltningsretlige lighedsgrundsætning

Ifølge det forvaltningsretlige princip, lighedsprincippet, også kaldet forbud imod usaglig forskelsbehandling, skal forvaltningen i almindelighed behandle væsentligt lige forhold ens i retlig henseende.⁹

Lighedsprincippet er ikke til hinder for en ændring af den administrative praksis hos en myndighed, når der sker en udvikling i de faktiske omstændigheder, som indgår som hovedhensyn hos myndigheden.

⁹ Forvaltningsret, Jurist- og Økonomforbundets Forlag, 1. udg., 2018, v. Niels Fenger m.fl., p. 357 ff

Lighedsprincippet finder kun anvendelse på forhold, som er umiddelbart sammenlignelige, og kun når der ikke er særlige forhold i den ene sag, der taler for, at den sædvanlige praksis afviges.

Vejdirektoratets vurdering og afgørelse

Vi noterer os for det første, at du har anmodet såvel Københavns Kommune som Vejdirektoratet om genoptagelse af behandlingen af afgørelsen af 8. maj 2017. Du har således ikke bedt Københavns Kommune om at træffe afgørelse i en ny ansøgning, hvori der indgår nye oplysninger.

Vejdirektoratet kan således kun tage stilling til, om vores behandling af din klage over afgørelsen af 8. maj 2017 skal genoptages, eller om Københavns Kommune efter de ulovbestemte regler om genoptagelse af forvaltningsretlige afgørelser er forpligtet til at genoptage din sag.

Som det fremgår af bestemmelsen i § 57, stk. 1, er det en betingelse for, at vejmyndigheden kan give tilladelse til ændring af færdselsreguleringen på en privat fællesvej i by og bymæssigt område, at politiet samtykker i en sådan ændring.

Vi kan notere os, at Københavns Politi i udtalelser af 30. maj 2016, 30. juni 2016, 30. august 2016 og 4. maj 2017 har udtalt sig imod grundejerforeningens ønske om at ændre færdselsreguleringen i vejkrydsene, først og fremmest at ændre den eksisterende højrevigepligt til ubetinget vigepligt. Københavns Politi meddeler således afslag på samtykke.

Allerede derfor kan Københavns Kommune ikke træffe en anden afgørelse i sagen end at meddele jer afslag på ansøgningen.

Vejdirektoratet kan ikke pålægge politiet at genoptage sin behandling af sager omfattet af privatvejslovens § 57.

Vejdirektoratet finder således ikke, at du har fremført sådanne oplysninger, at det giver anledning til at mene, at vores afgørelse af 27. juli 2017 lider af retlige fejl.

Endelig skal Vejdirektoratet bemærke, at de i din e-mail af 10. marts 2019 nævnte 80 vejkryds i Københavns Kommune, som efter din opfattelse er sammenlignelige med vejkrydsene i jeres grundejerforening, ikke tidligere har været fremme i sagen.

Efter Vejdirektoratets opfattelse foreligger der nu nye faktiske oplysninger, som Københavns Kommune ikke har fået lejlighed til at undersøge nærmere og på den baggrund tage stilling til, hvorvidt der nu er grundlag for at bede politiet om at samtykke til en ændring af vigepligtsforholdene i vejkrydsene i jeres grundejerforening.

Vejdirektoratet kan ikke udtale sig om, hvorvidt sagen nu er så forskellig fra de tidligere ansøgninger, at Københavns Kommune er forpligtet til at realitetsbehandle grundejerforeningens ønsker. Vejdirektoratet er bekendt med Københavns Kommunes e-mails af 1. april og 8. april 2019, men kan ikke se, om jeres henvendelse af 10. marts 2019 har været reelt undersøgt eller har skullet undersøges som en ny ansøgning om trafikregulering på jeres veje.

Vejdirektoratet finder ikke anledning til at kommentere dine klagepunkter yderligere.

Konklusion

Vejdirektoratet skal hermed meddele afslag på grundejerforeningens anmodning om genoptagelse af behandlingen af klagen af 1. juni 2017 over Københavns Kommunes afgørelse af 8. maj 2017.

Vi foretager os ikke mere i sagen.

Du er velkommen til at kontakte mig, hvis du har spørgsmål.

Afgørelsen er også sendt til Københavns Kommune.

Prøvelse ved domstolen (Søgsmålsvejledning)

Hvis I ønsker, at domstolene skal tage stilling til vores afgørelse i spørgsmålet om, hvorvidt Vejdirektoratet skal genoptage behandlingen af klagen af 1. juni 2017, skal søgsmål være anlagt inden 6 måneder efter modtagelsen af denne afgørelse, jf. privatvejslovens § 88a.

Vi forbeholder os ret til at offentliggøre denne udtalelse på vores hjemmeside i anonymiseret form under iagttagelse af databeskyttelsesforordningen¹⁰ og databeskyttelseslovens¹¹ bestemmelser.

¹⁰ EP og Rfor 2016/679/EU af 27. april 2016 – med virkning fra 25. maj 2018

<http://eur-lex.europa.eu/legal-content/DA/TXT/PDF/?uri=CELEX:32016R0679&from=DA>

¹¹ Lov nr. 502 af 23. maj 2018 om supplerende bestemmelser til forordning om beskyttelse af fysiske personer i forbindelse med behandling af personoplysninger og om fri udveksling af sådanne oplysninger.

<https://www.retsinformation.dk/Forms/R0710.aspx?id=201319>