

Dato	13. februar 2019
Sagsbehandler	Lene Merete Priess
Mail	lemp@vd.dk
Telefon	+45 7244 3209
Dokument	18/00079-54
Side	1/7

Klage over afslag på genoptagelse af sag om hjørneafskæringer samt vurdering af om vilkår for tilladelse til låger er opfyldt.

Du har ved e-mail af 15. december 2018 klaget til Vejdirektoratet over Stevns Kommunes afgørelse af 29. november 2018 om afslag på genoptagelse af sagen om nedlæggelse af hjørneafskæringerne på den private fællesvej på S-vej 24A og over kommunens vurdering af, at vilkår i tilladelse af 22. december 2017 til låger er opfyldt.

Vejdirektoratets afgørelse

Vejdirektoratet har truffet afgørelse efter § 6, stk. 1, nr. 2, i bekendtgørelse om Vejdirektoratets opgaver og beføjelser¹.

Vejdirektoratet opretholder Stevns Kommunes afslag på genoptagelse af sag om nedlæggelse af hjørneafskæringerne og afslag på genoptagelse af sag om tilladelse til lågerne langs den private fællesvej.

Vores kompetence

Vi kan vurdere, om kommunen i forbindelse med sin afgørelse har fulgt privatvejsloven², forvaltningsloven³ og almindelige forvaltningsretlige regler.

Vi kan ikke tage stilling til kommunens skøn inden for lovens rammer. Det betyder, at vi ikke kan tage stilling til det rimelige eller hensigtsmæssige i f.eks. kommunens vurdering af, hvor stærk en fastgørelse skal være for effektivt at hindre, at en låge kan skifte position. Vi kan heller ikke tage stilling til, om kommunen har overholdt god forvaltningsskik.

¹ Transport- og Bygningsministeriets bekendtgørelse nr. 121 af 8. februar 2016 om opgaver og beføjelser i Vejdirektoratet, som ændret ved bekendtgørelse nr. 1636 af 15. december 2016 og bekendtgørelse nr. 1207 af 5. oktober 2018.

² Lov om private fællesveje, lovbekendtgørelse nr. 1234 af 4. november 2015, som ændret ved § 5 i lov nr. 175 af 21. februar 2017.

³ Lovbekendtgørelse nr. 433 af 22. april 2014, som ændret ved lov nr. 503 af 23. maj 2018

Kommunens afgørelse

Kommunen har den 29. november 2018 meddelt afslag på at genoptage sagen om nedlæggelse af hjørneafskæringerne på den private fællesvej på S-vej 24A.

Kommunen anser det for dokumenteret, at vilkår, der var stillet for tilladelse til lågerne, jf. Vejdirektoratets afgørelse af 29. juni 2018, var opfyldt på besigtigelsestidspunktet. Kommunen anser sagen for afsluttet og ser ikke, at der er tilkommet nye informationer, som gør, at sagen skal genåbnes.

Klagen til Vejdirektoratet

Du skriver, at der er fremkommet væsentlige nye oplysninger i sagen om hjørneafskæringerne. Du har henvist til din partshøring gengivet i Overtaksationskommissionens kendelse af 27. september 2018. Du har anført, at det var et amtsligt krav, at hjørneafskæringerne blev anlagt ved udstykningen i 1996, hvilket de blev ifølge den daværende ejer af ejendommen S-vej 24B, J. Dette har J ifølge dig bevidnet for Taksationskommissionen og bekræftet for overtaksationskommissionen.

For så vidt overholdelse af vilkårene for tilladelse til lågerne skriver du, at du finder kommunens opfyldelse af dette helt uacceptabelt. Jordspyddet i den ene side er 5-6 cm højt og 2-3 mm tykt, og du mener, at det holder ingenting. I den anden side er jordspyddet den helt almindelige skudrigel, der findes på alle dobbelte låger, og den har ovenikøbet håndtag. Enhver, der kan montere en loftslampe, kan desuden tilslutte el til lågen.

Sagens oplysninger

S-vej 24A er en privat fællesvej på matr.nr. f beliggende i byzone, og den bliver derfor administreret af Stevns Kommune som vejmyndighed efter reglerne i privatvejslovens afsnit III (om private fællesveje i byer og bymæssige områder), jf. lovens § 3, stk. 1, jf. § 1, stk. 2.

Vejdirektoratet har tidligere behandlet en række klager over forholdene vedr. den private fællesvej, der fungerer som adgangsvej for S-vej 24A og 24B.⁴ Senest har Vejdirektoratet opretholdt kommunens afgørelse af 22. december 2017 om lovliggørelse af låger opsat på hver side af den private fællesvej over ejendommen matr.nr. f. Den lovliggørende tilladelse blev givet på vilkår om, at lågerne ændres, så de ikke kan åbnes ud over den private fællesvej og dermed spærre vejen. Ændringerne skal omfatte en fastgørelse af den gående del af lågerne med jordspyd eller lignende, som effektivt forhindrer, at lågerne kan åbnes udover den private fællesvej, samt demontering af elforsyning til de hydrauliske lukkecylindre.

Den 24. august 2018 besigtigede kommunen lågerne opsat på matr.nr. f langs den private fællesvej med det formål at dokumentere dels, at lågerne var fastgjorte, dels at strømforsyningen til lukkecylindrene var afbrudt. I brev af 28. august 2018 oplyste Stevns Kommune dig om, at den ved besigtigelsen havde konstateret, at der var monteret et jordspyd foran lågen i venstre side af vejen, Jordspyddet var lille i dimension men banket så dybt i jorden, at det ved afprøvning forhindrede lågen i at kunne lukke. Kommunen konstaterede også, at lågen i højre side har en skudrigel på bagsiden, som var ført ned i jorden i dertil indrettet holder. Idet begge låger således var fastholdt af dels jordspyd, dels skudrigel anså kommunen, at kravet til fastholdelse af lågerne var opfyldt. Endelig konstaterede kommunen med bistand fra en ekstern el-installatør, at stikkontakt og nøgleafbryder på

⁴ Vejdirektoratets j.nre. 12/06063, 14/17545, 15/13663, 15/15627, 16/06327, 17/00231 og 18/00079

besigtigelsestidspunktet var uden installationskabel, og at der således ikke var tilsluttet strøm til lågerne. Kommunen anså på den baggrund vilkårene i den lovliggørende tilladelse for opfyldt.

Den 14. november 2018 bad Folketingets Ombudsmand Stevns Kommune vurdere, om der i forbindelse med taksationsmyndighedernes behandling af sagen om hjørneafskæringerne er fremkommet nye oplysninger, som giver kommunen anledning til at genoptage behandlingen af sagen.

Ombudsmanden skrev desuden, at kommunen samtidig vil få lejlighed til at uddybe, hvorfor den mener, lågerne effektivt er blevet forhindret i at kunne lukkes.

Den 29. november 2018 afslog Stevns Kommune at genoptage sagen om hjørneafskæringerne, fordi der ikke var fremkommet nye oplysninger i sagen. Kommunen afslog ligeledes at genoptage sagen om tilladelse til lågerne med den begrundelse, at der ikke var tilkommet nye informationer, som gjorde, at sagen skulle genåbnes.

For så vidt angår vurderingen i forhold til opfyldelsen af vilkårene i den lovliggørende tilladelse til lågerne henviste kommunen til indholdet i brev af 28. august 2018 og bemærkede supplerende, at afprøvning af jordspyddet blev foretaget ved at hive i lågen og derved konstatere, at jordspyddet stopper lågen i at kunne lukkes ved normal kraft, samt at skudriglen på modsatte låge fastholder lågen i åben position, når skudriglen er ført ned i jorden i dertil indrettet holder.

Den 21. december 2018 har du fremsendt udskrift af protokol for taksationskommissionens kendelse af 19. april 2017, hvoraf fremgår: *"P henviste til det af J anførte om, at det var et krav fra Roskilde Amt, at fællesvejen blev etableret med hjørneafskæringer, men bekræftede, at der ikke foreligger skriftlig dokumentation herfor."*

Samme dag har ejerne af S-vej 24A sendt kopi af udtalelse dels fra ejeren af S-vej 18, dels fra ejer af S-vej 24A i perioden 28. august 2000 – 27. september 2002. I e-mail af 19. september 2018 har den daværende ejer af S-vej 24A således erklæret: *"Vejen blev ikke bredere ved udkørslen/indkørslen til S-vej i nogen af siderne."* Ved erklæring af 17. august 2017 har ejeren af S-vej 18 oplyst: *"Jeg kan i den anledning bekræfte, at stakittet udfør S-vej 24 A i alle årene har stået og set sådan ud, som det gør nu – og ejendommen har altid haft 2 indkørsler – en på hver side af grunden."*

Vejdirektoratet har den 2. januar 2019 sendt disse e-mails videre til kommunen med henblik på, at indholdet eventuelt kunne indgå i kommunens udtalelse. Du modtog kopi af Vejdirektoratets e-mail med bilagene til kommunen, og vi modtog dine bemærkninger den 2. januar 2019.

Stevns Kommune afgav den 3. januar 2019 udtalelse til Vejdirektoratet om sagen. Om hjørneafskæringerne fremgår, at den private fællesvej oprindeligt i 1996 er udlagt med hjørneafskæringer, men kommunen har ikke kunnet finde dokumentation for, at hjørneafskæringerne har været anlagt som vej. Kommunen konstaterer endvidere, at ifølge erklæring fra en beboer på S-vej 18 har der ikke været anlagt hjørneafskæringer på den pågældende vej. Det er således kommunens opfattelse, at der ikke er grundlag for at mene, at der har været anlagt hjørneafskæringer på den private fællesvej.

Angående vilkårene for tilladelse til lågerne har kommunen i 2. halvdel af 2018 gennemgået installationerne til lågerne med en ekstern elektriker, som konstaterede, at der hverken er tilsluttet strøm

til nøglekontakt eller cylindre, hvorfor lågerne ikke kunne lukkes elektrisk. Ligeledes har kommunen konstateret, at der er monteret jordspyd og skudrigel i lågerne. En eventuel manuel lukning kan således kun foretages ved at fjerne skudrigel og jordspyd.

Vejdirektoratet har den 11. januar 2019 partshørt dig over kommunens udtalelse af 3. januar 2019, og du har den 22. januar 2019 kommet med partshøringsbemærkninger. Du har bl.a. sendt kopi af et luftfoto⁵, som efter din opfattelse dokumenterer, at hjørneafskæringerne var taget i brug som privat fællesvej. Du har også anført, at kommunen ved sin afgørelse af 25. april 2016 ikke har respekteret privatvejslovens § 27, stk. 2, fordi S-vej er en massivt belastet vej og oversigtsforholdene udfordret. Du mener, at de nedlagte hjørneafskæringer udsætter jer og alle trafikanter på Stevnvej for en helt urimelig ekstra risiko.

Den 8. februar 2019 har du fremsendt kopi en deklARATION, der dog ikke er tinglyst på ejendommen.

Hvilke regler gælder?

Genoptagelse

Vejlovgivningen indeholder ikke bestemmelser om genoptagelse af henholdsvis kommunens eller vores (klageinstansens) afgørelse.

Spørgsmålet om genoptagelse må derfor behandles på grundlag af dansk forvaltningsrets uskrevne regler om ulovbestemt genoptagelse.

Efter disse regler antages borgeren i almindelighed at have et retskrav på genoptagelse og ny realitetsbehandling af sagen i de tilfælde, hvor der fremkommer nye faktiske oplysninger af så væsentlig betydning, at der er en vis sandsynlighed for, at sagen ville have fået et andet udfald, hvis myndigheden havde været bekendt med disse oplysninger i forbindelse med sin oprindelige stillingtagen. Det må dog forudsættes, at den sene fremkomst af disse nye faktiske oplysninger er et undskyldeligt forhold for vedkommende part.

Endvidere vil en borger have et retskrav på genoptagelse, hvis der efterfølgende fremkommer væsentlige nye retlige forhold, som må formodes at kunne tillægges tilbagevirkende kraft.

Endelig vil myndigheden have en pligt til at genoptage sagen, hvis der foreligger ikke uvæsentlige sagsbehandlingsfejl, fx en partshøringsfejl.

Vejdirektoratets vurdering og afgørelse

Kommunens afslag på genoptagelse af sagen om hjørneafskæringerne

Det fremgår af overtaksationskommissionens kendelse af 27. september 2018, at taksationsmyndighederne ikke har kompetence til at behandle og træffe afgørelse i den omhandlede sag om

⁵ Du har på luftfotoet påført sorte streger.

udkørselsforholdene til S-vej fra ejendommene S-vej 24A og 24B. Derfor bortfalder taksationsmyndighederne kendelser, og Stevns Kommunes afgørelse af 25. april 2016 står ved magt.

Vejdirektoratet kan konstatere, at Stevns Kommune ikke finder grundlag for at genoptage sagen om hjørneafskæringerne, fordi det fortsat ikke er dokumenteret, at hjørneafskæringerne har været anlagt som vej.

Efter en gennemgang af sagen er der efter Vejdirektoratets vurdering ikke grundlag for at genoptage hverken kommunens afgørelse om nedlæggelse af hjørneafskæringerne eller klagesagen. Der er ikke fremkommet nye faktiske oplysninger af væsentlig betydning for udfaldet af sagen.

Vejdirektoratet har i den forbindelse lagt vægt på, at der ikke foreligger skriftlig dokumentation for, at daværende Roskilde Amt har truffet afgørelse om, at der skulle etableres (anlægges) hjørneafskæringer på den private fællesvej beliggende S-vej 24A.

Vejdirektoratet kan desuden oplyse, at det ligger uden for vores kompetence at bedømme, hvorvidt et faktum bevismæssigt er dokumenteret ved påberåbelse af vidner. Vi kan tage stilling til fremlagte dokumenter, ligesom vi kan lægge forhold, som parterne er enige om, til grund for vores vurdering af sagen. Det er imidlertid kun domstolene, der kan foretage en egentlig bevisbedømmelse på grundlag af vidneforklaringer. Det forhold, at vidneerklæringerne har været forelagt taksationsmyndighederne, ændrer ikke herved. Vi har derfor ikke tillagt vidneerklæringerne afgørende vægt i sagen.

Luftfoto fremsendt den 22. januar 2019 er efter vores vurdering ikke dokumentation for, at hjørneafskæringerne har været taget i brug eller anlagt som privat fællesvej. Vi bemærker i den forbindelse, at der på luftfotoet i øvrigt synes at være et hvidt hegn som afgrænsning mod hjørneafskæringerne og en afspærring på tværs af vejen.

For så vidt angår din bemærkning om, at kommunen ved sin afgørelse af 25. april 2016 ikke har respekteret privatvejslovens § 27, stk. 2, fordi S-vej er en massivt belastet vej og oversigtsforholdene ud for nr. 24 er elendige, må vi henvise til, at det fremgår af vores afgørelse af 14. september 2016, at kommunen har godkendt det nye udlæg efter privatvejslovens § 27. I den forbindelse har kommunen vurderet, at vejudlægget efter ændringen vil være tilstrækkeligt til afvikling af færdslen på en rimelig og hensigtsmæssig måde såvel på den private fællesvej som på dennes adgang til kommunevejen S-vej.

Kommunens vurdering falder efter vores opfattelse indenfor rammerne af det skøn, som kommunen lovligt kan foretage. Vi kan, som nævnt ovenfor om vores kompetence, ikke tage stilling til kommunens skøn inden for lovens rammer. Vi kan derfor ikke tage stilling til kommunens vurdering af de færdselssikkerhedsmæssige forhold ved nedlæggelse af hjørneafskæringerne.

Den fremsendte kopi af en deklaration er efter vores opfattelse et udtryk for en privatretlig aftale om vejret og udlæg af vej, herunder en aftale om en hjørneafskæring på 5 meter mod Stevnsvej. Det fremgår ikke af teksten - og det kan efter vores opfattelse heller ikke udledes af teksten - at Roskilde Amt skulle have stillet krav om en hjørneafskæring. Eftersom der er tale om udvidelse af en eksisterende adgang til offentlig vej, jf. pkt. 1, skulle Roskilde Amt som daværende vejmyndighed

godkende udvidelsen, jf. dagældende vejlovs § 79, stk.1, nuværende vejlovs § 49, stk.1. Deklarationen er desuden ikke dokumentation for, at de pågældende hjørneafskæringer har været anlagt eller taget i brug. Dertil kommer, at pkt. 2 henviser til anlæg af en befæstet kørebane med 1.25 meter rabat i hver side, dvs. anlæg i 6 meters bredde.

Uanset om Roskilde Amt skulle have tilkendegivet, at der burde udlægges hjørneafskæringer, hvis adgangen ud til S-vej skulle godkendes, så har den nuværende vejmyndighed for S-vej i forbindelse med afgørelsen af 25. april 2016 vurderet de trafiksikkerhedsmæssige og trafikviklingsmæssige konsekvenser af et ændret udlæg for den private fællesvej. Vejdirektoratet har ikke grundlag for at antage, at dine oplysninger fremført under taksationskommissionernes behandling om Roskilde Amts trafiksikkerhedsmæssige vurdering af adgangen til den private fællesvej fra S-vej 24 A og 24 B skulle være en sådan ny, væsentlig oplysning, som skulle indebære, at Stevns Kommune bør genoptage afgørelsen af 25. april 2016

På den baggrund opretholder vi Stevns Kommunes afslag på genoptagelse. Der er efter vores vurdering desuden ikke grundlag for at genoptage klagesagen.

Vilkår for tilladelse til lågerne og kommunens afslag på genoptagelse

Baggrunden for din klage til Vejdirektoratet er, at du ikke er enig i kommunens vurdering af, om de gennemførte foranstaltninger er tilstrækkelige til at karakterisere kommunens stillede vilkår for tilladelsen som opfyldt.

Kommunens tilladelse af 22. december 2017 blev meddelt på vilkår af, at lågerne ændres, så de ikke kan åbnes ud over den private fællesvej og dermed afspærre vejen. Ændringerne skal dokumenteres overfor vejmyndigheden og skal omfatte en fastgørelse af den gående del af lågerne med jordspyd eller lign., som effektivt forhindrer, at lågerne kan åbnes ud over den private fællesvej samt demontering af elforsyning til de hydrauliske lukkecyindre. Vejdirektoratet opretholdt den 29. juni 2018⁶ kommunens afgørelse. Vi vurderede, at kommunens vilkår var saglige og i overensstemmelse med proportionalitetsprincippet. Denne afgørelse er ikke påklaget til domstolene.

På baggrund af tilsyn gennemført den 24. august 2018 har Stevns Kommune vurderet, at vilkår for tilladelse til lågerne er overholdt og, at der ikke er fremkommet nye informationer, som gør, at sagen skal genoptages. Dette er meddelt dig ved brevet af 28. august 2018.

Kommunen har under denne klagesags behandling uddybet, hvorfor de mener, at lågerne effektivt er blevet forhindret i at kunne åbne udover den private fællesvej, herunder at elforsyningen er demonteret, jf. ovenfor under sagens oplysninger.

Da der efter kommunens vurdering ikke ved tilsynet er fremkommet nye oplysninger, som gør, at sagen om den lovliggørende tilladelse, skal genoptages, har Vejdirektoratet ikke grundlag for at bede kommunen genoptage sagen. Din tvivl om hvorvidt foranstaltningerne er tilstrækkelige, herunder muligheden for bevidst at tilsidesætte lovlige vilkår, ændrer ikke herved.

⁶ Vejdirektoratets j.nr. 18/00079

Der er efter vores vurdering heller ikke grundlag for at genoptage klagesagen om den lovliggørende tilladelse til lågerne, idet der ikke er nye faktiske oplysninger, der kan føre til, at vores vurdering af lovligheden af de stillede vilkår, ville få et andet udfald, hvis klagesagen blev genoptaget.

Vi foretager os derfor ikke mere i sagen.

Afgørelsen er også sendt til Stevns Kommune og til ejerne af S-vej 24A.

Prøvelse ved domstolen (Søgsmålsvejledning)

Hvis du ønsker, at domstolene skal tage stilling til kommunens afgørelser eller til vores afgørelser i klagesagen, skal søgsmål være anlagt inden 6 måneder efter modtagelsen af denne afgørelse, jf. privatvejslovens § 88a.

Vi forbeholder os ret til at offentliggøre denne udtalelse på vores hjemmeside i anonymiseret form under iagttagelse af databeskyttelsesforordningen⁷ og databeskyttelseslovens⁸ bestemmelser.

⁷ EP og Rfor 2016/679/EU af 27. april 2016 – med virkning fra 25. maj 2018

<http://eur-lex.europa.eu/legal-content/DA/TXT/PDF/?uri=CELEX:32016R0679&from=DA>

⁸ Lov nr. 502 af 23. maj 2018 om supplerende bestemmelser til forordning om beskyttelse af fysiske personer i forbindelse med behandling af personoplysninger og om fri udveksling af sådanne oplysninger.

<https://www.retsinformation.dk/Forms/R0710.aspx?id=201319>