

Dato	20. marts 2019
Sagsbehandler	Julie Flagsø
Mail	juf@vd.dk
Telefon	+45 7244 3013
Dokument	18/17568-12
Side	1/6

## **Endelig afgørelse ang. klage over afgørelse om etablering af støjskærm langs H-vej ud for matr.nr. en**

Vejdirektoratet har behandlet jeres klage af 28. november 2018. I har på vegne af jeres klient, E A/S klaget over Herlev Kommunes afgørelse af 31. oktober 2018 om etablering af en støjskærm langs H-vej ud for matr.nr. en.

Vejdirektoratet fremsendte den 1. marts 2019 udkast til afgørelse i sagen. Vi har ikke modtaget bemærkninger hertil, hvorfor denne afgørelse svarer til fremsendte udkast.

### **Vejdirektoratets afgørelse**

Vejdirektoratet har truffet afgørelse efter § 6, stk. 1, nr. 1, i bekendtgørelse om Vejdirektoratets opgaver og beføjelser<sup>1</sup>.

Vejdirektoratet ophæver sidste punktum i vilkår 1 i Herlev Kommunes afgørelse af 31. oktober 2018. Afgørelsen i øvrigt opretholdes.

### **Vejdirektoratets kompetence**

Vi kan vurdere, om kommunen i forbindelse med sin afgørelse har fulgt vejloven<sup>2</sup>, forvaltningsloven<sup>3</sup> og almindelige forvaltningsretlige regler.

Vi kan ikke tage stilling til kommunens skøn inden for lovens rammer. Det betyder, at vi ikke kan tage stilling til det rimelige eller hensigtsmæssige i f.eks. kommunens vurdering af, om vejtekniske, vejæstetiske eller trafikale forhold taler for eller imod at meddele tilladelse til at råde over kommunevejens areal, eller til kommunens afvejning af forskellige lovlige hensyn. Vi kan heller ikke tage stilling til, om kommunen har overholdt god forvaltningsskik.

---

<sup>1</sup> Transport- og Bygningsministeriets bekendtgørelse nr. 121 af 8. februar 2016 om opgaver og beføjelser i Vejdirektoratet, som ændret ved bekendtgørelse nr. 1636 af 15. december 2016 og bekendtgørelse nr. 1207 af 5. oktober 2018.

<sup>2</sup> Lov nr. 1520 af 27. december 2014 om offentlige veje m.v., som ændret ved lov nr. 1895 af 29. december 2015, lov nr. 658 af 8. juni 2016 og ved § 4 i lov nr. 175 af 21. februar 2017.

<sup>3</sup> Lovbekendtgørelse nr. 433 af 22. april 2014, som ændret ved lov nr. 503 af 23. maj 2018

### **Kommunens afgørelse**

Herlev Kommune har den 31. oktober 2019 meddelt tilladelse til etablering af en støjskærm langs H-vej ud for D, H-kær 17-21B.

Tilladelsen er givet med hjemmel i vejlovens § 80, stk. 1, og meddeles med vilkår om, "at støjskærmen altid skal fremstå ren og pæn (eksempelvis ved at begrønne støjskærmen) og uden skader. Altid værende ejer skal sikre støjskærmen mod graffiti, plakater og anden hærværk og skal reetablere støjskærmen og/eller fjerne graffiti hurtigst muligt, inden 7 dage. Herlev Kommune kan uden påbud sikre ovennævnte på ejerens regning".

### **Klagen til Vejdirektoratet**

Det gøres i klagen gældende, at afgørelsens vilkår 1 er ugyldigt. Det er klagers vurdering, at vilkåret pålægger forpligtelser, der går ud over en almindelig vedligeholdelsesforpligtelse, og er i strid med princippet om saglighed og proportionalprincippet. Ligeledes gøres det gældende, at vilkåret pålægger grundejeren en uforholdsmæssig stor byrde, forbundet med stort besvær og store omkostninger.

### **Sagens oplysninger**

Vejarealet langs matr.nr. en administreres af Herlev Kommune, jf. vejlovens § 3, stk. 1, nr. 2, jf. § 7.

Ved opførelse af boliger mod H-vej er det nødvendigt at etablere støjskærm mod vejen. Da det ikke har været muligt at placere støjskærmen på egen grund, har E A/S ansøgt Herlev Kommune om opsætning af støjskærm på spunsen og den støbte insitustøttevæg.

Spunsen og støttevæggen er en forudsætning for den markante vejudvidelse i forbindelse med letbanen og vil fremadrettet være at betragte som en del af vejens udstyr og dermed ejet af Herlev Kommune, som vil skulle sikre drift og vedligeholdes af disse.

### **Hvilke regler gælder?**

*Vejlovens §§ 80 og 81*

Det kræver kommunens tilladelse at anbringe materiel, løsøre og lignende varigt eller midlertidigt på kommunevej. Dette følger af vejlovens § 80, stk. 1, nr. 1.

Bestemmelsen angiver ikke udtrykkeligt hvilke hensyn, der skal indgå i kommunens skøn. Bestemmelsen må ses som et udslag af kommunens almindelige rådighedsret over vejarealet, og skal sikre, at vejarealet ikke uden særlig tilladelse anvendes til andet end vejformål.

Kommunen skal derfor ved sit skøn tage hensyn til arealets færdselsmæssige anvendelse, men det fremgår af forarbejderne til vejlovens § 1, at vejmyndigheden i forbindelse med administration efter loven herudover skal være opmærksom på konsekvenserne for miljø, flora, fauna samt landskab- og bymæssige værdier.

Vejmyndigheden kan udstede påbud om fjernelse af genstande m.v., hvis disse er anbragt på vejarealet uden tilladelse eller i strid med vilkårene i en tilladelse efter § 80, og der er ikke efterfølgende kan meddeles tilladelse. Dette fremgår af § 81, stk. 1.

#### *Om proportionalitetsprincippet*

Dette princip indebærer, at kommunen ved et valg mellem flere mulige udformninger af en afgørelses indehold er forpligtet til ikke at gå videre med hensyn til at påføre borgerne byrder, end formålet tilsiger.

Proportionalitetsprincippet vil i en sag som den foreliggende få betydning for såvel fastsættelsen af saglige vilkår for en tilladelse som for valg af retsfølge i tilfælde af overtrædelse af tilladelsen. Princippet fungerer i en vis udstrækning som en generel prioriteringsregel i forhold til skønsafvejningen, og princippet indebærer, at kommunen ikke må udforme retsfølgen på en mere byrdefuld måde, end de lovligt inddragne kriterier giver holdepunkt for. Princippet har især praktisk betydning i forhold til afgørelser, der indeholder et element af sanktion.<sup>4</sup>

#### *Saglighedsprincippet*

Dette princip indebærer, at kommune ikke må inddrage usaglige hensyn når der træffes afgørelser. Alene saglige og relevante hensyn må varetages.

### **Vejdirektoratets vurdering og afgørelse**

#### *Vilkåret om renholdelse for graffiti*

Kommunen kan som nævnt stille saglige vilkår i forbindelse med meddelelse af tilladelse til råden over vej.

Herlev Kommune oplyser, at de sidestiller graffiti med reklametavler i bybilledet. Kommunen har noteret sig, at Vejdirektoratet i 2015 har udarbejdet en række anbefalinger til opsætning af reklametavler. Det fremgår blandt andet heri, at reklametavler bør undgås på strækninger med høj hastighed og komplicerede trafikforhold.

Da H-vej er kommunens mest trafikerede vej, og med en tilladt hastighed på 70 km i timen, ligesom vejforholdene ikke bliver mindre kompliceret med etableringen af letbanen i midten af vejen, er det kommunens vurdering, at trafiksikkerheden potentielt kan være påvirket, fra det øjeblik graffitien påføres.

Det er herudover kommunens erfaring, at graffiti tiltrækker graffiti, og kommunen har derfor stor fokus på fjernelse heraf.

Det fremgår af bemærkningerne til vejlovens § 1, at der kan varetages hensyn såsom bymæssige værdier og ønsket om at friholde graffiti fra bybilledet er således et hensyn, som Herlev Kommune lovligt kan varetage og dermed sagligt stille vilkår om.

Det er således Vejdirektoratets vurdering, at et vilkår om renholdelse er et sagligt hensyn.

---

<sup>4</sup> Jf. Forvaltningsret, 2. udgave v/Hans Gammeltoft-Hansen m.fl., s. 372 ff.

### *Proportionalitet og saglighed i vilkåret*

Proportionalitetsprincippet medfører, at en forvaltningsretlig myndighed ikke må anvende mere indgribende foranstaltninger, hvis mindre indgribende er tilstrækkelige. Samtidig skal indgrebet som middel stå i rimeligt forhold til målet.

I har argumenteret, at vilkåret om fjernelse af graffiti inden for en frist på 7 arbejdsdage, er en uforholdsmæssig stor byrde set i forhold til en sædvanlig iagttagelse af vedligeholdelsesforpligtelsen.

Uagtet den økonomiske byrde og store besvær har Herlev Kommune stillet et sagligt vilkår, der varetager de hensyn, der kan varetages efter vejloven.

Vi har ikke grundlag for at mene, at vilkåret går videre, end det er nødvendigt af hensyn til det formål, det skal tjene, dvs. at hindre at graffitien giver problemer med trafiksikkerheden, og at den ikke tiltrækker yderligere graffiti på stedet.

Vi har heller ikke grundlag for at mene, at der skulle være tale om et urimeligt byrdefuldt økonomisk vilkår.

Vejdirektoratet har endvidere noteret, at der i tilladelsen er sikret plads til beplantning langs støjskærmen.

### *Ang. vilkår om fjernelse uden forudgående påbud*

Tilladelsen til etableringen af støjskærmen er givet i medfør af vejlovens § 80, med vilkår om, at støjskærmen holdes ren for graffiti og anden opklæbning. Det fremgår imidlertid af afgørelsens vilkår 1, sidste punktum, at "Herlev Kommune kan uden påbud sikre ovennævnte på ejerens regning".

Det påhviler ejeren af en ejendom såvel som den, der har begået overtrædelsen, at lovliggøre den ved overtrædelsen skabte retsstridige tilstand, medmindre vejmyndigheden kan lovliggøre forholdet. Det fremgår af vejlovens § 136, stk. 1.

Vejmyndigheden kan med hjemmel i denne bestemmelse udstede påbud om lovliggørelse af et ulovligt forhold, herunder overtrædelse af et sagligt vilkår i en tilladelse. Et påbud skal udstedes efter de almindelige forvaltningsretlige principper og bestemmelserne i forvaltningsloven. Et påbud skal således varsles, og forvaltningslovens regler om partshøring og begrundelse skal iagttages.

### Partshøring

Hvis en part i en sag ikke kan antages at være bekendt med, at myndigheden er i besiddelse af bestemte oplysninger om sagens faktiske omstændigheder, må myndigheden ikke træffe afgørelse, før den har gjort parten bekendt med oplysningerne og givet denne lejlighed til at udtale sig. Det gælder dog kun, hvis oplysningerne er til ugunst for den pågældende part og er af væsentlig betydning for sagens afgørelse. Det fremgår af forvaltningslovens § 19, stk. 1.

Pligten til at partshøre gælder dog ikke, hvis det efter oplysningernes karakter og sagens beskaffenhed må anses for ubetænkeligt at træffe afgørelse i sagen på det foreliggende grundlag. Det følger af forvaltningslovens § 19, stk. 2, nr. 1.

Reglerne i forvaltningslovens § 19 indebærer, at partshøring skal foretages i alle tilfælde, hvor parten skønnes at kunne have en interesse i at få lejlighed til at se og eventuelt kommentere afgørelsesgrundlaget, medmindre hensynet til offentlige eller andre privates interesser taler imod det.

Reglerne skal således sikre, at der foreligger et tilstrækkeligt beslutningsgrundlag til at træffe en lovlig og forsvarlig afgørelse, samt tjene det retssikkerhedsmæssige hensyn, at ingen bliver pålagt nye byrder, uden at være hørt forinden.

Forvaltningslovens regler om partshøring er garantiforskrifter, der skal sikre, at en myndighed træffer en lovlig og rigtig afgørelse. Manglende partshøring vil derfor som udgangspunkt medføre, at afgørelsen bliver ugyldig.

Det er Vejdirektoratets vurdering, at sidste led af tilladelsens vilkår 1 er i strid med forvaltningslovens § 19, om partshøring. Bestemmelserne i forvaltningsloven kan ikke ved administrativ afgørelse, herunder som vilkår i en tilladelse, fraviges til skade for en sags part, som det er sket i dette tilfælde.

Hvis det konstateres, at et konkret graffitimaleri på støjskærmen er til ulempe eller fare for færdslen, kan vejmyndigheden eller politiet for ejeren af støjskærmens regning straks og uden forudgående påbud fjerne graffitien i stedet for at fjerne støjskærmen, jf. vejlovens § 81, stk. 3, og proportionalitetsprincippet.

På baggrund heraf opretholder Vejdirektoratet vilkår 1 i Herlev Kommunes afgørelse af 31. oktober 2018, med undtagelse af sidste punktum, som ophæves.

Vi foretager os ikke mere i sagen.

I er velkommen til at kontakte mig, hvis I har spørgsmål.

Afgørelsen er også sendt til Herlev Kommune.

### **Prøvelse ved domstolen (Søgsmålsvejledning)**

Hvis I ønsker, at domstolene skal tage stilling til kommunens afgørelse eller til vores afgørelse i klagesagen, skal søgsmål være anlagt inden 6 måneder efter modtagelsen af denne afgørelse, jf. vejlovens § 132, stk. 5.

Vi forbeholder os ret til at offentliggøre denne udtalelse på vores hjemmeside i anonymiseret form under iagttagelse af databeskyttelsesforordningen<sup>5</sup> og databeskyttelseslovens<sup>6</sup> bestemmelser.

---

<sup>5</sup> EP og Rfor 2016/679/EU af 27. april 2016 – med virkning fra 25. maj 2018

<http://eur-lex.europa.eu/legal-content/DA/TXT/PDF/?uri=CELEX:32016R0679&from=DA>

<sup>6</sup> Lov nr. 502 af 23. maj 2018 om supplerende bestemmelser til forordning om beskyttelse af fysiske personer i forbindelse med behandling af personoplysninger og om fri udveksling af sådanne oplysninger.

<https://www.retsinformation.dk/Forms/R0710.aspx?id=201319>

