

Dato	5. april 2019
Sagsbehandler	Lene Merete Priess
Mail	lemp@vd.dk
Telefon	+45 7244 3209
Dokument	19/00278-2
Side	1/5

Anmodning om genoptagelse af istandsættelse af K-vej og L-vej

Vejdirektoratet har behandlet klage af 27. december 2018 fra M, der på vegne af grundejerne på K-vej og L-vej har klaget over Københavns Kommunes afslag af 12. december 2018 på at genoptage påbudssagen om istandsættelse af K-vej og L-vej.

Vejdirektoratet fremsendte den 9. januar 2019 udkast til afgørelse. På vegne af Københavns Kommune har N den 19. februar og 3. marts 2019 anmodet om, at sagsbehandlingen sættes i bero, indtil der er afsat dom i en række sager anlagt af grundejerne mod Københavns Kommune om istandsættelse af L-vej og K-vej med henvisning til, at kravene efter kommunens opfattelse er forældede. Vejdirektoratet har vurderet, at vores sagsbehandling ikke skal afvente udfaldet af de anlagte retssager og træffer nedenstående afgørelse i klage over Københavns Kommunes afslag på genoptagelse.

Vejdirektoratets afgørelse

Vejdirektoratet har truffet afgørelse efter § 6, stk. 1, nr. 2, i bekendtgørelse om Vejdirektoratets opgaver og beføjelser¹.

Vejdirektoratet ophæver Københavns Kommunes afgørelse. Vejdirektoratet skal bede Københavns Kommune genoptage udgiftsfordelingen og udfærdige en ny fordeling mellem de bidragspligtige grundejere til en samlet istandsættelse af Kretavej og mellem de bidragspligtige grundejere til en samlet istandsættelse af L-vej.

Vores kompetence

Vi kan vurdere, om kommunen i forbindelse med sin afgørelse har fulgt privatvejsloven², forvaltningsloven³ og almindelige forvaltningsretlige regler.

¹ Transport- og Bygningsministeriets bekendtgørelse nr. 121 af 8. februar 2016 om opgaver og beføjelser i Vejdirektoratet, som ændret ved bekendtgørelse nr. 1636 af 15. december 2016 og bekendtgørelse nr. 1207 af 5. oktober 2018.

² Lov om private fællesveje, lovbekendtgørelse nr. 1234 af 4. november 2015, som ændret ved § 5 i lov nr. 175 af 21. februar 2017.

³ Lovbekendtgørelse nr. 433 af 22. april 2014, som ændret ved lov nr. 503 af 23. maj 2018.

Vi kan ikke tage stilling til kommunens skøn inden for lovens rammer. Det betyder, at vi ikke kan tage stilling til det rimelige eller hensigtsmæssige i f.eks. kommunens vurdering af, om en privat fællesvej er i god og forsvarlig stand. Vi kan heller ikke tage stilling til, om kommunen har overholdt god forvaltningsskik.

Kommunens afgørelse

Københavns Kommune finder ikke, at der er fremkommet nye faktiske oplysninger af væsentlig betydning for sagen, Kommunen finder ikke grundlag for at formode, at sagen ville få et andet udfald, såfremt de genoptog sagen. Der er heller ikke tale om nye retlige forhold, som vil kunne tillægges tilbagevirkende kraft. Kommunen finder ikke, at der foreligger væsentlige sagsbehandlingsfejl, som kan begrunde en genoptagelse. Forvaltningen har lagt vægt på, at istandsættelsessagen gentagne gange har været undersøgt af forvaltningen, hvor grundejerne har været inddraget i såvel de fysiske opmålinger og undersøgelser på vejene, ligesom der gentagne gange har været redegjort for det hjemmelsgrundlag, som ligger til grund for det påbud, forvaltningen efter partshøring har truffet.

Klagen til Vejdirektoratet

Klager skriver, at der er flere forhold, som ikke er i overensstemmelse med gældende regler, at der er manglende overholdelse af forvaltningspligten og en ikke korrekt fakturering af udført arbejde. Klager finder det uheldigt, at Københavns Kommune trods fremsendt dokumentation ikke ønsker at genoptage behandlingen af vedligeholdelsessagen, end ikke give en tilbagemelding på de specifikke punkter anført i klagen.

Klager vedlægger desuden klage, hvor der påpeges en række forhold ved det konkrete arbejde og fakturering, samt stiller en række spørgsmål til kommunen, og beder kommunen redegøre for en række forhold.

Sagens oplysninger

K-vej og L-vej er private fællesveje i byzone og bliver administreret af Københavns Kommune som vejmyndighed efter reglerne i privatvejslovens afsnit III (om private fællesveje i byer og bymæssige områder), jf. lovens § 3, stk. 1, jf. § 1, stk. 2.

Københavns Kommune traf den 16. april 2015 afgørelse om en samlet istandsættelse af K-vej og L-vej. Afgørelsen er truffet med hjemmel i dagældende privatvejslovs⁴ §§ 44, 45 og 55. Kommunen har fordelt udgifterne efter lovens § 51. Der har igennem en længere periode i forbindelse med arbejdets afslutning været en dialog mellem kommunen og grundejerne om arbejdets udførelse, udbud og fakturering.

Kommunen oplyser, at man valgte at følge den skriftlige procedure, jf. privatvejslovens § 48, stk. 1 og 4, med et forvarsel på 6 måneder. Ingen grundejere klagede til Vejdirektoratet over afgørelsen indenfor klagefristens udløb. Arbejdet blev udført ved kommunens foranstaltning og i henhold til rammeaftale udbudt efter tilbudslovens rammer.

Kommunen oplyser desuden, at der i december 2016 og januar 2017 er gennemført en gennemgribende gennemgang og revision af det udførte arbejde.

⁴ Lov nr. 1537 af 21. december 2010 om private fællesveje som ændret ved lov nr. 379 af 2. maj 2011 og lov nr. 552 af 2. juni 2014.

Hvilke regler gælder?

Genoptagelse

Vejlovgivningen indeholder ikke bestemmelser om genoptagelse af henholdsvis kommunens eller vores (klageinstansens) afgørelse.

Spørgsmålet om genoptagelse må derfor behandles på grundlag af dansk forvaltningsrets uskrevne regler om ulovbestemt genoptagelse.

Efter disse regler antages borgeren i almindelighed at have et retskrav på genoptagelse og ny realitetsbehandling af sagen i de tilfælde, hvor der fremkommer nye faktiske oplysninger af så væsentlig betydning, at der er en vis sandsynlighed for, at sagen ville have fået et andet udfald, hvis myndigheden havde været bekendt med disse oplysninger i forbindelse med sin oprindelige stillingtagen. Det må dog forudsættes, at den sene fremkomst af disse nye faktiske oplysninger er et undskyldeligt forhold for vedkommende part.

Endvidere vil en borger have et retskrav på genoptagelse, hvis der efterfølgende fremkommer væsentlige nye retlige forhold, som må formodes at kunne tillægges tilbagevirkende kraft.

Endelig vil myndigheden have en pligt til at genoptage sagen, hvis der foreligger ikke uvæsentlige sagsbehandlingsfejl, fx en partshøringsfejl.

Vejdirektoratets vurdering og afgørelse

Vejdirektoratet forstår klagen således, at grundejerne ønsker en genoptagelse af sagen for så vidt angår udførelsen af de konkrete arbejder, faktureringen og udgiftsfordelingen.

Københavns Kommune har givet påbud om en samlet istandsættelse af Kretavej og L-vej efter dagældende privatvejslov⁵ og fordelt udgifterne hertil blandt samtlige bidragspligtige grundejere.

Ifølge dagældende privatvejslovs § 45, stk. 6, kan kommunen bestemme, at flere private fællesveje, der udgør en færdselsmæssig enhed, skal istandsættes ved et samlet arbejde, jf. § 55, stk. 1, så udgifterne ved arbejdet fordeles mellem samtlige bidragspligtige under ét.

Privatvejslovens § 10, nr. 15, definerer et samlet arbejde som et arbejde, der udføres ved kommunens foranstaltning for de vedligeholdelsesforpligtedes regning, og som omfatter en vej, en strækning af en vej eller flere veje under et, der udgør en færdselsmæssig enhed.

Bestemmelsen beskriver ikke nærmere, hvornår flere veje udgør en færdselsmæssig enhed.

Efter Vejdirektoratets opfattelse og praksis⁶ er betingelsen for at anvende lovens § 45, stk. 6, kun opfyldt, hvis det er muligt at færdes på de veje og stier, der er omfattet af afgørelsen, uden at forlade de pågældende veje.

⁵ Lov nr. 1537 af 21. december 2010 om private fællesveje som ændret ved lov nr. 379 af 2. maj 2011 og lov nr. 552 af 2. juni 2014.

⁶ Vejdirektoratets j.nr. 07/06020 og A01-D0301-66

En forudsætning for at gennemføre en istandsættelse af flere veje som et samlet arbejde og fordele udgifterne mellem samtlige bidragspligtige under ét, er således, at der er tale om et sammenhængende net af private fællesveje.

K-vej og L-vej ligger parallelt mellem de offentlige veje K-vej og B-vej. Det er ikke muligt at færdes fra K-vej til L-vej (eller omvendt) uden at skulle benytte en offentlig vej. Efter vores vurdering udgør K-vej og L-vej derfor ikke en færdselsmæssig enhed. Betingelsen for at kunne gennemføre en samlet istandsættelse af de to veje og fordele udgifterne dertil blandt samtlige bidragspligtige under ét, er derfor ikke opfyldt. Kommunen skulle i stedet havde truffet to separate afgørelser.

Det forhold, at Københavns Kommune ikke har anvendt privatvejslovens bestemmelser korrekt, udgør efter Vejdirektoratets vurdering en sagsbehandlingsfejl.

Ved en afgørelse om istandsættelse ved et samlet arbejde og udgiftsfordeling blandt de bidragspligtige grundejere, vil kommunen skulle tage stilling til reduceret bidrag til hjørnegrunde eller ejendomme, som grænser til anden privat fællesvej, jf. § 51, stk. 6, herunder skulle undersøge spørgsmålet om vejret, jf. § 44.

Fordi Vejdirektoratet ikke kan udelukke, at dette ville have ført til et anderledes resultat for den enkelte grundejer på henholdsvis K-vej og L-vej, vurderer vi, at sagsbehandlingsfejlen er af ikke uvæsentlig karakter. Derfor ophæver Vejdirektoratet Københavns Kommunes afslag på at genoptage sagen for så vidt angår udgiftsfordelingen til en samlet istandsættelse af K-vej og L-vej. Vi skal bede Københavns Kommune genoptage udgiftsfordelingen og udfærdige en ny fordeling mellem de bidragspligtige grundejere til en samlet istandsættelse af K-vej og mellem de bidragspligtige grundejere til en samlet istandsættelse af L-vej.

Det konkrete vejarbejde

Hvordan selve vejarbejdet er tilrettelagt og udført under kommunens kontrol og for grundejernes regning, kan Vejdirektoratet ikke tage stilling til. Hvis grundejerne mener at have lidt et tab i forbindelse med Københavns Kommunes udførelse af det konkrete vejarbejde, er det i sidste ende domstolene, der skal afgøre et eventuelt erstatningskrav efter dansk rets almindelige erstatningsregler.

God forvaltningsskik

Vejdirektoratet kan ikke tage stilling til om, Københavns Kommune har overholdt god forvaltningsskik. Vi henviser til Folketingets ombudsmand <https://www.ombudsmanden.dk/klag/>

Vi foretager os ikke mere i sagen.

I er velkomne til at kontakte mig, hvis I har spørgsmål.

Afgørelsen er også sendt til M.

Prøvelse ved domstolen (Søgsmålsvejledning)

Hvis Københavns Kommune mener at have søgsmålskompetence og ønsker, at domstolene skal tage stilling til vores afgørelse, skal søgsmål være anlagt inden 6 måneder efter modtagelsen af denne afgørelse, jf. privatvejslovens § 88a.

Vi forbeholder os ret til at offentliggøre denne udtalelse på vores hjemmeside i anonymiseret form under iagttagelse af databeskyttelsesforordningen⁷ og databeskyttelseslovens⁸ bestemmelser.

⁷ EP og Rfor 2016/679/EU af 27. april 2016 – med virkning fra 25. maj 2018

<http://eur-lex.europa.eu/legal-content/DA/TXT/PDF/?uri=CELEX:32016R0679&from=DA>

⁸ Lov nr. 502 af 23. maj 2018 om supplerende bestemmelser til forordning om beskyttelse af fysiske personer i forbindelse med behandling af personoplysninger og om fri udveksling af sådanne oplysninger.

<https://www.retsinformation.dk/Forms/R0710.aspx?id=201319>